

SOBRE LO GLOBAL/TRANSNACIONAL: DIÁLOGOS CONCEPTUALES Y EXPERIENCIAS DE INVESTIGACIÓN PRESENTACIÓN

ON GLOBAL/TRANSNATIONAL: CONCEPTUAL DIALOGUES AND RESEARCH EXPERIENCES

Ricardo O. Pasolini¹

La idea de *ciencia normal* con la que Thomas Kuhn describe el momento de consenso que una comunidad científica le atribuye a un paradigma, esto es, a un modelo a partir del cual se piensa, se ejecuta, se enseña y se aprende una disciplina científica, ha sido una metáfora muy pocas veces utilizada en el campo de la reflexión sobre la epistemología de la historia. Sin embargo, a los historiadores de profesión una noción tal no les es ajena en el marco de la práctica de la investigación. Más allá de la eterna y nunca resuelta *disputatio perennis* sobre la unidad o dualidad del método de las ciencias, sobre la distancia, cercanía o total exterioridad de las historia respecto de las ciencias naturales y de las ciencias sociales, y de los climas de época que animan los debates de una cofradía dominada a veces por tendencias explicativas legaliformes, o bien por disposiciones mentales de tipo hermenéutico e ideográfico, en la comunidad historiográfica global pareciera estar claro cuándo una investigación se excede en sus formas, en el subjetivismo que la activa, en las conclusiones a las que arriba o en la debilidad de la lectura y utilización de pruebas o indicios que la harían de otro modo relativamente verificable o decididamente falsable. En fin, una investigación que denotaría que el *savoir faire* requerido no se conoce en sus detalles disciplinarios nodales, que el mecanismo del control intersubjetivo de hipótesis no se produce y que, por el contrario, reforzaría la afirmación de que es en el aprendizaje del *método* donde se encuentra la solidez de la historiografía, y el lugar asignado a las reflexiones personales, las producciones y las propias obras.

El acuerdo implícito en la comunidad interpretativa regula de algún modo las formas del saber específico de la historia; un saber que para algunos historiadores tiene también la particularidad dinámica de encontrarse en un estado permanente de *ciencia revolucionaria* (por citar otro momento del modelo kuhneano), sea por lo que la disputa epistemológica señalada no alcanza a resolver (Di Nuoscio & Gervasoni 2005,

1 Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas / Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Instituto de Geografía, Historia y Ciencias Sociales, Argentina.
C. e.: pasolini@fch.unicen.edu.ar.

pp. 12-13), sea por la ampliación de los temas y los campos de estudio, el cambio en las categorías de análisis y la renovación permanente de las perspectivas. Aunque esta dinámica no siempre implique un cambio metodológico significativo (Levi 2018, pp. 23-24) o, como se ha señalado oportunamente, porque a veces es fácil identificar en las pretendidas novedades conceptuales de la historiografía de hoy los componentes transfigurados de los conceptos de ayer, o bien por "*la résilience des mots que survivent aux prix d'un changement de sens*" (Devoto 2020, p. 269).

En el contexto de esta dinámica, pareciera advertirse en algunas regiones temáticas de la investigación histórica un aumento del uso de un vocabulario que recurre ahora a metáforas referidas a dimensiones espaciales o problemas de escala. A veces en usos excesivamente filiatorios y en ocasiones de manera impresionista, se han vuelto evidentes en la problematización de los objetos y en las argumentaciones desarrolladas nuevas consideraciones sobre lo local, lo global y lo transnacional, que se complementan con perspectivas que proponen también la interrogación de la región, tanto para componer mapas más fragmentados de los espacios internos nacionales como de aquellos externos donde las fronteras nacionales aparecerían como aspectos limitantes para entender algunos procesos que sólo en el establecimiento de lazos amplios cobrarían sentido. Claro que muchas de estas conceptualizaciones e interrogaciones no son nuevas. Podríamos volver al surgimiento de la microhistoria italiana y su deriva interrogativa sobre la noción de escala (e incluso más atrás, como la noción de *Mediterráneo* de Fernand Braudel o la ya clásica conceptualización del *sistema-mundo* de Immanuel Wallerstein) para dar cuenta de que una idea del espacio ha estado *a priori* indisolublemente presente en la investigación histórica. Pero desde que la *historia global* y luego la *transnacional* irrumpieron en los años noventa en el mundo historiográfico anglosajón, otras historiografías, centrales y periféricas, se vieron interpeladas por este cambio de perspectiva que desde el inicio impugnó la idea de que el Estado nación debiera ser el punto de partida de las investigaciones, criticó el etnocentrismo desde el cual se había escrito la historia de Occidente y su relación con el resto del globo, y promovió una mirada comparativa que no siempre pudo desarrollar con éxito.

Es difícil establecer cuánto hubo en ello de diálogo interdisciplinar en el momento en que la teoría económica comenzaba a tematizar el fenómeno de la *globalización*, cuánto de instalación de una moda historiográfica acompañada también por una expansiva circulación académica global de *clercs*, y cuánto de verdadera novedad conceptual y de operatividad metodológica fecunda. Como se ha señalado oportunamente, en el afán de componer un nuevo campo se han escrito más páginas sobre lo que estas perspectivas implicarían que de investigación empírica concreta (Bayly y otros 2006, p. 1446).

La idea de la elaboración de este *dossier* y la elección de los autores de los artículos y colaboraciones se inscriben al menos en tres inspiraciones que, a su modo, responden a un mismo *leitmotiv*: las jornadas de la Asociación Argentina de Investigadores

en Historia (ASAHI) que se realizaron en Buenos Aires en mayo de 2019 bajo la temática “Historias conectadas” permitieron, en sede historiográfica local, interrogar de un modo sistemático la manera en que algunas investigaciones en Argentina habían incursionado en estas perspectivas que –más allá de reflexiones que tenían ya antecedentes conocidos (Serulnikov y Lluch 2014, Nállim 2014)– parecían todavía iniciales o, al menos, evidenciaron que la práctica antecedía con mucho a la filiación con la novedad historiográfica.

En segundo lugar, el posicionamiento no pocas veces polémico de Giovanni Levi sobre las relaciones entre historia global y microhistoria, en un momento en el que se comenzaba a reflexionar sobre las potencialidades de una *microhistoria global*. En varios de sus artículos, y en la colaboración que publicamos aquí, Levi abunda en modo crítico sobre las posibilidades metodológicas de la historia global en relación con las aportadas por su idea de lo que la microhistoria significa (Levi 2019).

Y, por último, el descubrimiento tardío pero sumamente sugerente del pensamiento historiográfico de Henry-Irénée Marrou, quien en *De la connaissance historique* (1954) –en un *mix* argumental de combinación de ideas diltheyanas con el Heidegger de *El ser y el tiempo*, el Bloch de la *Apologie pour l'histoire*, y no poco del Benedetto Croce de *La storia come pensiero e come azione*– propuso una relación entre el historiador y la construcción del pasado en la que sobre todo rescató el carácter situacional y subjetivista de ella: se escribe desde un lugar de enunciación, desde un tiempo histórico particular, desde una historia y preocupación personal, y es desde esta dimensión última que puede entenderse mejor la especificidad del saber de la historia como disciplina. Por ello, la necesidad de los historiadores de comunicar la génesis de sus obras, sus interrogantes, sus descubrimientos y los límites del conocimiento alcanzado (Marrou 1975, p. 231).

De allí también que las tres inspiraciones de las que se parte se funden en la pregunta: ¿qué es lo que verdaderamente se hace cuando se investiga en un campo de incitaciones que recurre explícita o implícitamente a las nociones de lo global o lo transnacional? Las reflexiones que se proponen en este *dossier* intentan responderla desde las *experiencias* de la investigación empírica, con un condimento que combina en forma equilibrada la *ego-histoire* y la interrogación sobre las potencialidades de estas perspectivas macrosociales.

BIBLIOGRAFÍA

- BAYLY, C. A. y otros, 2006. AHR Conversation: On Transnational History. *The American Historical Review* vol. 111, n° 5, pp. 1441-1464.
- BERTRAND, R. & CALAFAT, G., 2018. La microhistoire global: affaires(s) à suivre. *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, vol. 73, n° 1, pp. 1-18.
- DE VITO, Ch. G., 2015. Verso una microstoria translocale (micro-spatial history). *Quaderni storici*, n° 3, pp. 815-833.

- DEVOTO, F. J., 2020. Autour de l'historicisme: points de vue, étiquettes et temporalités. *Question de communication*, 38, pp. 257-278.
- DI NUOSCIO, E. & GERVASONI, M., 2005. *Conoscere per tracce. Epistemologia e storiografia*. Milano : Unicopli, pp. 12-13.
- IRIYE, A., 2013. *Global and transnational history. The past, present and future*. London: Palgrave Macmillan.
- KAELBLE, H., 2017. Comparative and transnational history. *Ricerche di storia politica*, Special Issue, pp. 15-24.
- LEVI, G., 2019. Frail frontiers? *Past and Present*, vol. 242, n° 14, pp. 37-49.
- LEVI, 2018. Microhistoria e Historia Global. *Historia crítica*, n° 69, pp. 23-24.
- MAGNÚSSON, S. G., 2016. Far-reaching microhistory: the use of microhistorical perspective in a globalized world. *Rethinking History*, vol. 21, n° 3, pp. 312-341.
- MARROU, H.-I., 1975. *De la connaissance historique*. Paris : Édition du Seuil, p. 231.
- NÁLLIM, J., 2014. Between the Local and the Transnational: New Historiographical Approaches on Argentine Political History, 1930 to 1943. *E.I.A.L.*, vol. 25, n° 1, pp. 103-120.
- PATEL, K. K., 2015. An emperor without clothes? The debate about Transnational History Twenty-five years on. *Histoire@Politique*, n° 26.
- SERULNIKOV, S. y Lluch, A., 2014. El sentido de la complejidad de las cosas. Introducción al dossier Latinoamérica y los enfoques globales. *Nuevo mundo mundos nuevos*, 2014.
- STRUCK, B., FERRIS, K. & REVEL, J., 2011. Introduction: Space and Scale in Transnational History. *The International History Review*, vol. 33, n° 4, pp. 573-584.
- TRIVELLATO, F., 2011. Is there future for Italian Microhistory in the age of Global History? *California Italian Studies*, vol. 2, n° 1.