

Análisis tipológico de procesos de tomas de tierras en la Región del Gran La Plata, período 2000-2020

Typological analysis of land recovery processes in the Greater La Plata Region, period 2000-2020

Agustín Alessio

Arquitecto. Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, agustinalessio99@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0065-0383>

Rocío Rodríguez Tarducci

Arquitecta. Doctora en Geografía. Investigadora Asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP)-(UNAJ). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, rociotarducci@gamil.com, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4627-3736>

Daniela Cortizo

Arquitecta. Doctora en Geografía. Investigadora Asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP)-(UNAJ). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, cortizodaniela@gmail.com, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8953-3978>

Julieta Frediani

Doctora en Geografía. Investigadora Independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP)-(UNAJ). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, jfrediani@yahoo.com, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7238-1979>

Recibido: 10 de agosto 2023 || Aprobado: 5 de diciembre 2023
DOI: <https://doi.org/10.37838/unicen/est.35-1-101>

Resumen

El crecimiento de las ciudades latinoamericanas ha estado signado, durante las últimas décadas, por los procesos de producción social del hábitat. Diversos autores han caracterizado dichas acciones como procesos de urbanización inversa, donde las familias primero ocupan la tierra y luego autoconstruyen sus viviendas. En este trabajo se propone un análisis tipológico de las tomas de tierras que tuvieron lugar en la Región del Gran La Plata (RGLP) en el período 2000 a 2020. Se analizarán las formas en las que intervino el Estado; su ubicación en relación a la principal centralidad de la Región y en relación a zonas de peligrosidad hídrica. A partir de lo anterior, se plantean algunos tipos de tomas de tierras, con el fin de aportar a una mejor comprensión del fenómeno, sirviendo a futuros abordajes a la problemática.

Palabras clave: Toma de tierras; Intervención del Estado; Análisis tipológico

Abstract

The growth of Latin American cities has been marked in the last decades by the processes of social production of habitat. Several authors characterized trials as reverse urbanization processes, as well as primary families that occupied the land and subsequently built their own houses. This article proposes a typological



analysis of the land recovery that occurred in the Greater La Plata Region (GLPR) in the period from 2000 to 2020. Their developments and forms of State intervention will be analyzed; its location in relation to the main centrality of the region and its location in relation to the water risk areas. Based on the above, some types of grids are proposed, as they are expected to contribute to a better understanding of the phenomenon, serving for future approaches to the problem.

Key words: Land recovery; State intervention; Typological analysis

Introducción

Los debates en torno a las problemáticas urbanas han estado atravesados, durante las últimas décadas, por cuestiones asociadas al crecimiento de las ciudades. La expansión urbana en Latinoamérica se ha dado en forma compacta y difusa, generando una yuxtaposición de modelos, lo que Abramo (2012) ha denominado como ciudad com-fusa.

A partir de estas lógicas expansivas, comenzaron a surgir rasgos comunes como la concentración poblacional en grandes urbes, la incorporación deficitaria de nuevas áreas a las ciudades, los procesos de segregación socioespacial y las dificultades para amplios sectores sociales en la posibilidad de acceder al suelo, equipamiento y servicios (Smolka, 2003).

En relación a lo anterior, se ha utilizado el concepto de producción social del hábitat para abordar el estudio de las estrategias que los sectores populares han llevado a cabo para resolver sus dificultades en el acceso a la ciudad (San Juan, 2017).

Pírez (2016) plantea que, en los procesos de producción social del hábitat, puede observarse una lógica de urbanización inversa. La misma no se da siempre en forma lineal, sin embargo, podría sintetizarse en: la toma de los terrenos a ocupar, la autoconstrucción de viviendas y el autoabastecimiento de servicios, todo esto mientras se habita el lugar ocupado. Una característica de los procesos de urbanización inversa tiene que ver con los conflictos por la tierra¹. Estos se generan a partir de las tomas de tierras, que tienen como reflejo, procesos de disputa entre quienes exigen que se proteja la propiedad privada y quienes reclaman por su derecho de acceder a condiciones dignas de habitabilidad.

Según datos del Banco Interamericano de Desarrollo (Bouillon, 2012), se estima que 500 millones de personas habitan en ciudades de América Latina y el Caribe. La población residente en barrios informales con dificultades en acceso a servicios básicos, viviendas inadecuadas e inseguridad en la tenencia del inmueble, es numerosa. En Haití, el 74% de la población vive en barrios con estas características; en Nicaragua, el 60%; en Bolivia el 44% y en Brasil el 22%. En términos generales, se estima que el 21% de la población total de la región habita en barrios informales.

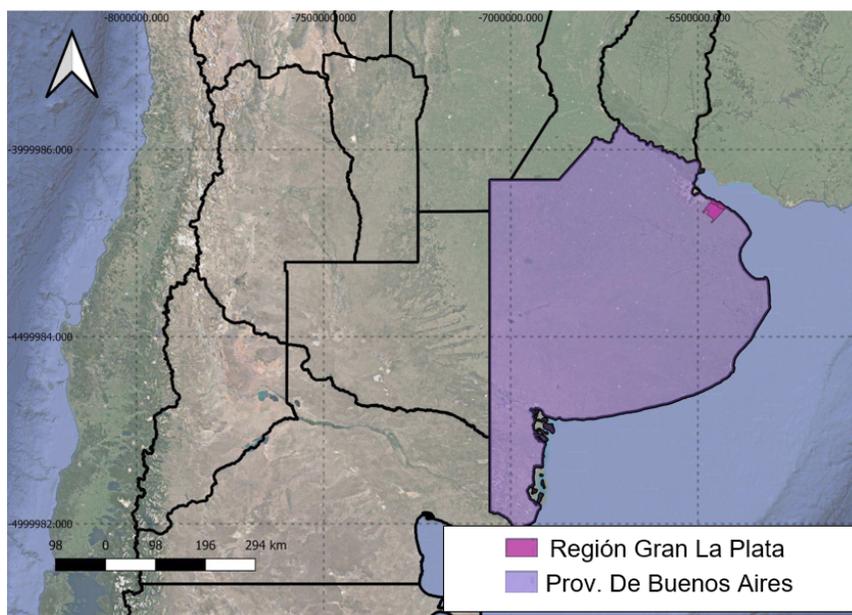
En Argentina, según estimaciones de la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación, el actual déficit de vivienda asciende a 3,5 millones de ho-

¹ En adelante se referirá a estos procesos como «toma de tierras».

gares. El Registro Nacional de Barrios Populares (RENABAP) expresa, en su última actualización, la existencia de 6.467 barrios populares a nivel nacional, de los cuales 2.065 se encuentran en la provincia de Buenos Aires (Ministerio de Desarrollo Social Argentina, 2023).

La Región del Gran La Plata (RGLP), donde se desarrolla la presente investigación, está compuesta por los partidos de La Plata, Ensenada y Berisso (Figura 1). Es el sexto aglomerado urbano del país en cuanto a cantidad de habitantes, con 893.844 (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC], 2020). Se estima que el crecimiento intercensal en la región ha sido del 8% (INDEC, 2010), esto ha tenido su reflejo en el territorio.

Figura 1. Ubicación del Gran La Plata, en el contexto del territorio nacional argentino



Fuente: elaboración personal

El crecimiento urbano de la RGLP se dio en forma dispersa y discontinua, generando bajas densidades en las últimas décadas. Esto ha estado sujeto a la escasa planificación por parte del Estado y al rol dominante de los sectores inmobiliarios, agudizando procesos de polarización, fragmentación y segregación territorial (Rodríguez Tarducci, 2020).

En la RGLP, es posible encontrar un total de 203 barrios populares, consolidándose como una de las regiones con mayores problemáticas en torno al acceso al hábitat digno. Teniendo en cuenta que durante el período 1990-2021 en dicho sector, el aumento en cuanto a cantidad de barrios populares alcanzó el 217% (RENABAP, 2023), resulta imprescindible el abordaje y estudio de la problemática.

En este sentido, cabe señalar que, para afrontar el déficit habitacional, en el período estudiado se reconocen una serie de políticas públicas impulsadas por el Estado. Por un lado, a nivel nacional, después de la crisis del modelo neoliberal en el año 2001, se reconoce un período en el que se alcanzó un récord en la

producción de vivienda social subsidiada.

Por su parte, en la política habitacional de los últimos diez años se detuvo la producción desmercantilizada de vivienda social anterior y se buscó crear condiciones para la participación de actores financieros, lo que profundizó el déficit. Se rescata como positiva, en este período, la sanción de la Ley 27.453/2018 de Integración sociourbana de barrios populares (Barreto, 2022).

A nivel provincial, se destaca la sanción de la Ley 14.449/2012 de Acceso Justo al Hábitat, en el marco de la cual se crea el Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP), concebida como la herramienta única y centralizada de relevamiento y captación de datos para la implementación del régimen de integración socio-urbana de villas y asentamientos precarios. Asimismo, se reconoce la creación, en el año 2018, del Organismo Provincial de Integración Social y Urbana, cuyo objetivo es promover la integración urbana, social y productiva de las villas, asentamientos y complejos habitacionales de la provincia de Buenos Aires con el fin de garantizar el acceso a un hábitat digno y justo.

En este marco, el objetivo del presente trabajo es desarrollar un estudio acerca de los procesos de tomas de tierras que tuvieron lugar en la Región entre los años 2000 y 2020. Para esto se propone un análisis tipológico, tendiente a generar aportes para la construcción de tipologías de procesos de tomas de tierras para futuras instancias. Este tipo de procedimiento permite mejorar la comprensión de procesos sociales complejos (López Roldan, 1996).

Metodología

La metodología planteada pretende llevar adelante un proceso de identificación, clasificación y sistematización que permita reconocer tanto los conceptos como los casos de estudio en profundidad. Esto podría sintetizarse en las siguientes acciones: diseñar, preparar, indagar, analizar, rediseñar e interpretar (Scribano, 2008).

En este trabajo se hace referencia a procesos de urbanización inversa. Particularmente, casos en los que se dio un conflicto por la tierra, poniendo en duda la posibilidad de que la población que la ocupaba, pudiera permanecer en los terrenos donde llevaban adelante la toma, encontrando diversos desenlaces. Se denominó a esto como proceso de toma de tierras.

Para la identificación de dichos procesos en la RGLP, se recurrió a cinco fuentes, lo que permitió elaborar una base de datos propia y unificada: el Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP), creado en el marco de la Ley Provincial 14.449/2012), el Registro Nacional de Barrios Populares (Ministerio de Desarrollo Social Argentina, 2018), el Registro de Tomas de Tierras (RTT) llevado adelante por Di Croce Garay y Alessio (2018), la revisión de artículos del periódico *El Día* y finalmente la revisión de imágenes satelitales del sector en el período indicado por medio del sistema de información geográfica *Google Earth*. Posteriormente, se identificó la fecha en la que inició el proceso, su ubicación y el área ocupada, el nombre que se le atribuyó al barrio, la can-

tividad de familias participantes del proceso y la presencia de organizaciones de diversos tipos.

Con el fin de identificar los desenlaces en los procesos analizados, se adoptó el criterio propuesto por Di Croce Garay y Doucet (2019), quienes establecieron cinco tipos de intervención por parte del Estado en los procesos de tomas de tierras:

- ~ La omisión: referido a los casos donde el Estado no interviene en el proceso.
- ~ El desalojo forzado o involuntario: caracterizados por el uso de la fuerza, ya fuera en forma directa o intimidatoria.
- ~ La mediación para transferencia de tierras a los ocupantes: donde a partir de la toma se da inicio a un proceso de regulación dominial.
- ~ La relocalización: referido a los casos donde las familias que originalmente tomaron las tierras, son reubicadas en otros predios.
- ~ Los casos indefinidos: donde, a pesar de conocerse la existencia de un proceso de tomas de tierras, no se logra definir el accionar del Estado.

En este punto resulta necesario mencionar el trabajo de Relli (2018), quien identificó, entre los años 2000 y 2015, doce procedimientos de regularización dominial en barrios populares del partido de La Plata, algunos de ellos inconclusos y otros avanzados. En el presente trabajo no se considerarán estos análisis, dado que no se ha podido identificar la vinculación de estas intervenciones estatales con procesos de tomas de tierras. Sin embargo, no se descarta para futuras instancias la inclusión de estos casos en el estudio.

A partir de los datos proporcionados por la revisión de notas periodísticas, la revisión de imágenes satelitales, el trabajo de Di Croce Garay y Doucet (2019) y la información proporcionada por el RPPVAP y el RENABAP, fue posible construir una primera aproximación de los desenlaces de los casos identificados.

Para identificar la situación de los procesos de tomas de tierras analizados con respecto a las zonas de peligrosidad hídrica, se tomaron datos provistos por el Centro de Investigaciones de Suelos y Aguas de Uso Agropecuario (CISAUA) (<http://omlp.sedici.unlp.edu.ar/dataset/cisaua>). Se utilizó el criterio propuesto por dicho organismo en donde se señala que la peligrosidad de un área se enmarca en el grado de vulnerabilidad que presenta el medio físico, en relación a la amenaza de la lluvia. Para dar cuenta de lo anterior, se establecieron cuatro niveles de peligrosidad:

- ~ Máxima: Áreas anegables con riesgo máximo de inundación.
- ~ Media: Áreas anegables con riesgo medio de inundación.
- ~ Baja: Áreas no anegables con bajo riesgo de inundación.
- ~ Mínima: Áreas no anegables con riesgo mínimo de inundación.

Este análisis de la peligrosidad hídrica se justifica en relación a que la Región del Gran La Plata sufrió, en el año 2013, la peor inundación de su historia, con una gran cantidad de pérdidas materiales y humanas (Amarilla *et al.*, 2013).

En última instancia, se construyó un análisis referido a la ubicación de los procesos de tomas de tierras en relación con el área central del sector de estudio. Para esto se tomó como centralidad principal de la Región, a la Plaza Moreno,

más adelante se describe su ubicación con mayor detalle. A diferencia de los análisis anteriores, donde se trabajó con polígonos que representan las porciones de tierras ocupadas; para el estudio de distancias, se identificaron los centros de cada polígono, a partir de lo cual se midió la longitud con respecto al punto central de la región ya mencionada.

Resultados

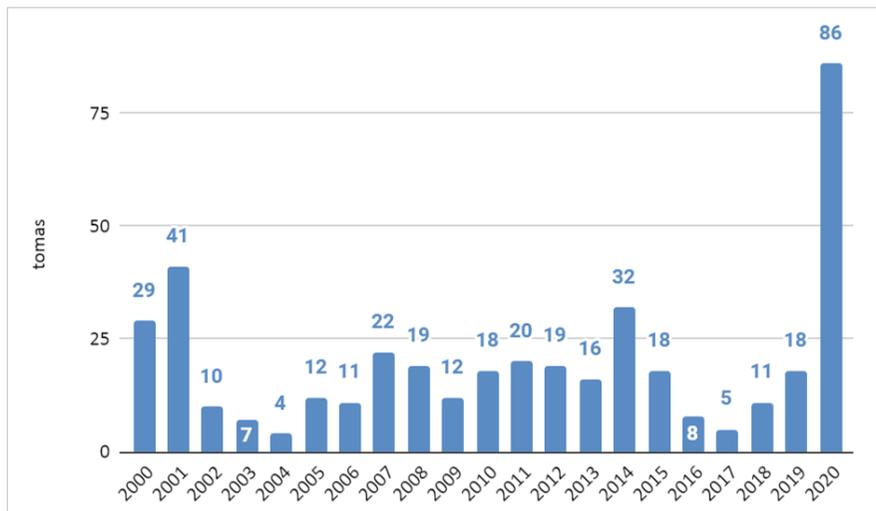
A partir de la revisión de las cinco fuentes mencionadas en el apartado de metodología, fue posible identificar un total de 415 procesos de tomas de tierras con lugar en el Gran La Plata entre los años 2000 y 2020 (Tabla 1, Figura 2). En la totalidad de los casos se identificó la fecha en la que inició el proceso, su ubicación y el área ocupada. Asimismo, se logró identificar el nombre que se le atribuyó al barrio, la cantidad de familias participantes del proceso y la presencia de organizaciones, aunque esta información no pudo construirse para la totalidad de los casos.

Tabla 1. Fuentes para el rastreo de procesos de tomas de tierras en el Gran La Plata en el periodo 2000-2020

Fuente	RPPVAP	RENABAP	RTT	Notas periodísticas	Imágenes satelitales	Total
Cant. casos	28	59	196	126	6	415

Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Figura 2. Procesos de tomas de tierras en el Gran La Plata en el periodo 2000-2020



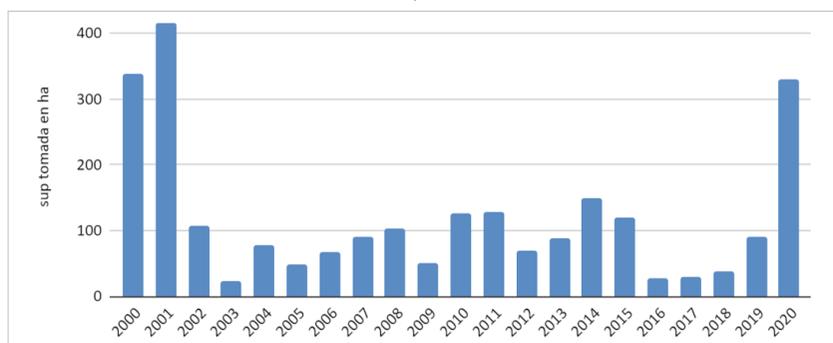
Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

La mayor cantidad de procesos se registra en el año 2020, con 86 casos; seguido por los años 2001, con 41 casos y el 2014 con 32 casos. En el año 2004 se registraron cuatro casos, siendo el año con menor cantidad de tomas de tierras, seguido por los años 2017, con cinco y el año 2003 con siete casos.

En relación a la cantidad de familias que formaron parte de los procesos, se llevó adelante un registro en el que se identifica el número de participantes en la etapa inicial. El proceso con mayor cantidad de grupos familiares en su etapa inicial se registró en el año 2020, contando un total de 2.500; en este mismo año se dio el caso en el que participaron menos grupos, con un total de tres. En promedio, entre el año 2000 y el 2020, en las tomas de tierras con lugar en la RGLP, participaron 46 familias.

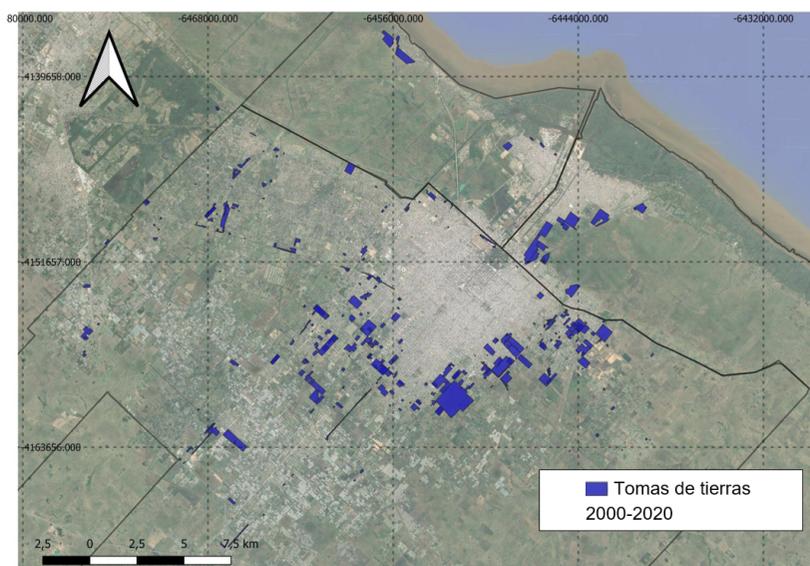
En las Figuras 3 y 4 puede observarse que, según el registro llevado adelante durante el periodo de estudio, en la RGLP se tomaron un total de 2.512,4 ha. El año 2001 registró la mayor porción de tierra tomada con 4,15 ha. En términos de cantidad le siguen el año 2000, con 337,7 ha y el año 2020 con 328,8 ha. En relación a los años con menor ocupación, en el año 2003, se registraron 22,2 ha, en el año 2016, 26,6 ha y en el año 2017, 28,9 ha.

Figura 3. Superficie correspondiente a tomas de tierras en el Gran La Plata en el periodo 2000 a 2020



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Figura 4. Mapeo de procesos de tomas de tierras en la RGLP en el periodo 2000-2020



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

A partir del análisis de los datos anteriores, fue posible identificar tres subperíodos al interior del período seleccionado (Figura 5). En primer lugar, el lapso entre los años 2000 y 2006, donde en promedio se llevaron adelante 16 tomas por año; luego aparece el subperíodo 2007-2013, donde se registró un promedio de 18 tomas por año. Finalmente, el tiempo transcurrido entre los años 2014-2020, con un promedio de 25 tomas por año.

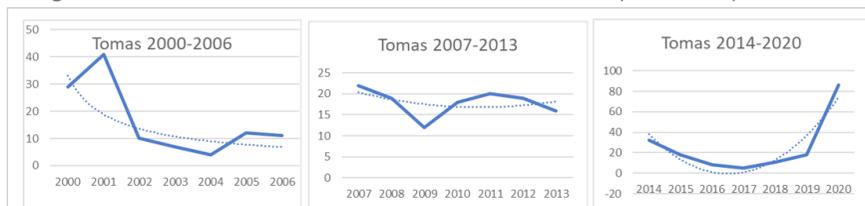
El primero de los subperíodos analizados está caracterizado por la gran cantidad de tomas en los años iniciales y su progresivo descenso hasta el año 2006. En este subperíodo se registra la mayor cantidad de superficie ocupada con un total de 1.074,7 ha. Este análisis tiene su correlato con el final del modelo de convertibilidad que se tradujo en más de un 57% de los habitantes del país viviendo bajo la línea de la pobreza (INDEC, 2010). A partir del año 2003, se dio un progresivo mejoramiento de la calidad de vida de la población.

El segundo subperíodo inicia con el aumento de casos en el año 2007 donde se registró un total de 22, esta tendencia se mantuvo constante. En términos de superficie ocupada con oscilaciones muy pequeñas interanuales, fue posible registrar un total de 655,4 ha. En este subperíodo, Argentina se encontraba en crecimiento, enmarcado en un modelo neodesarrollista donde pudo observarse el regreso del Estado como actor de importancia en el desarrollo económico a nivel nacional (Féliz y López, 2012).

Finalmente, se toma la etapa que comienza en el año 2014, donde el porcentaje de procesos identificados se incrementa hasta llegar a 32. En los años posteriores se registró un descenso drástico, llegando a identificarse sólo cinco tomas en el año 2017. A partir de ese año, la cantidad de casos comienza a incrementarse para finalmente elevarse nuevamente en el año 2020, con 86 casos.

En términos de superficie ocupada, en este subperíodo se registró un total de 782,3 ha. Este subperíodo estuvo caracterizado, en primer lugar, por el cambio de gobierno a nivel nacional que se dio a partir del año 2016, dando inicio a una etapa considerada como una experiencia neoliberal tardía (Belloni y Cantamutto, 2019). En segundo lugar, es de importancia señalar el inicio de la pandemia en el año 2020, lo que tuvo efectos altamente negativos en la economía argentina, registrándose una caída del 10% del Producto Bruto Interno (PBI), siendo la mayor retracción económica desde el año 2002 (Cantamutto y Schorr, 2022).

Figura 5. Procesos de tomas de tierras en los subperíodos planteados



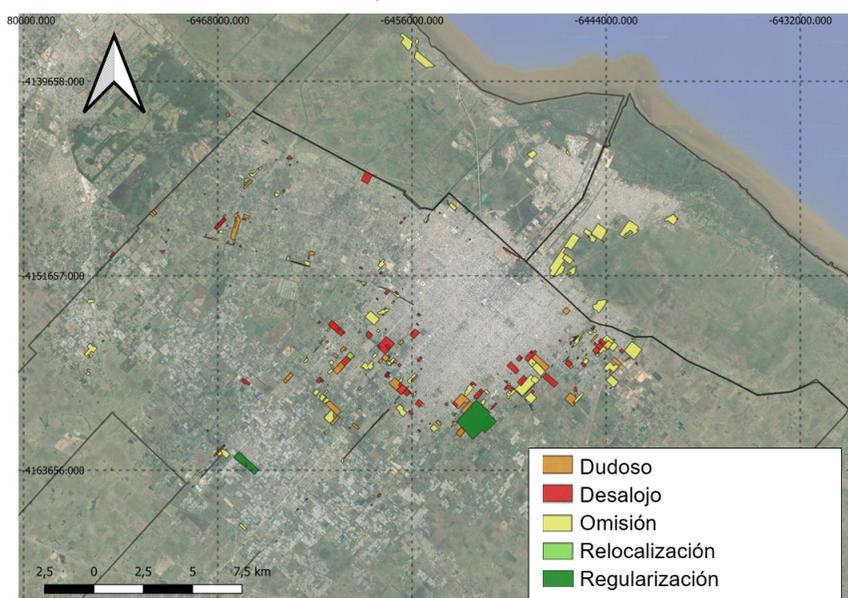
Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

A partir del análisis anterior se profundizó en el reconocimiento de las lógicas con las que intervino el Estado frente a estos procesos. En este sentido, FREDIANI (2010) destaca dos formas de acción por parte de este sector, la acción y la omisión, pudiendo encontrar dentro de la primera, acciones correctivas y preventivas. En diálogo con esta autora, Di Croce Garay y Doucet (2019) identificaron cinco tipos de intervención por parte del Estado en estos procesos: casos indefinidos o dudosos; casos donde se optó por la omisión; casos donde se llevó adelante un desalojo forzado o involuntario; casos donde se propuso un proceso de relocalización y; casos donde se llevó adelante un proceso de regulación dominial en favor de las familias que tomaron las tierras. Estas situaciones se pueden ver reflejadas en el área de estudio.

A partir del criterio propuesto por dichos autores, se llevó adelante la revisión de diversas fuentes mencionadas en el apartado de metodología. En relación a los 415 procesos identificados (Figura 6), en 106 (25,5%) se identificó un desenlace dudoso; en 181 (43,6%) el Estado intervino por medio de desalojos; en 119 (28,7%) el Estado optó por la omisión; en 7 (1,7%) se propuso un proceso de relocalización y en 2 (0,5 %) se llevó adelante un proceso de regulación dominial (Figura 7).

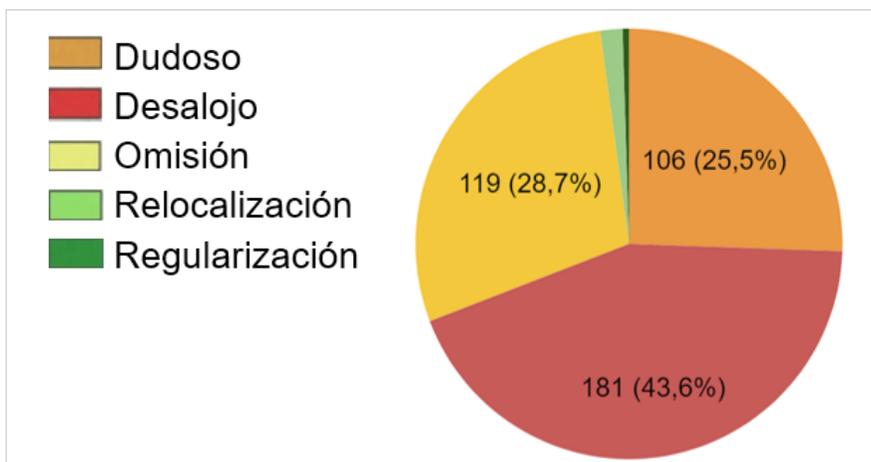
En relación a los períodos planteados, es posible detectar primacía de ciertos tipos de intervenciones estatales en cada uno. En el caso del periodo 2000-2006, a excepción del año 2001, donde hubo una gran cantidad de desalojos, el Estado optó por la omisión (Figura 8).

Figura 6. Mapeo de intervenciones estatales en tomas de tierras en la RGLP en el periodo 2000 a 2020



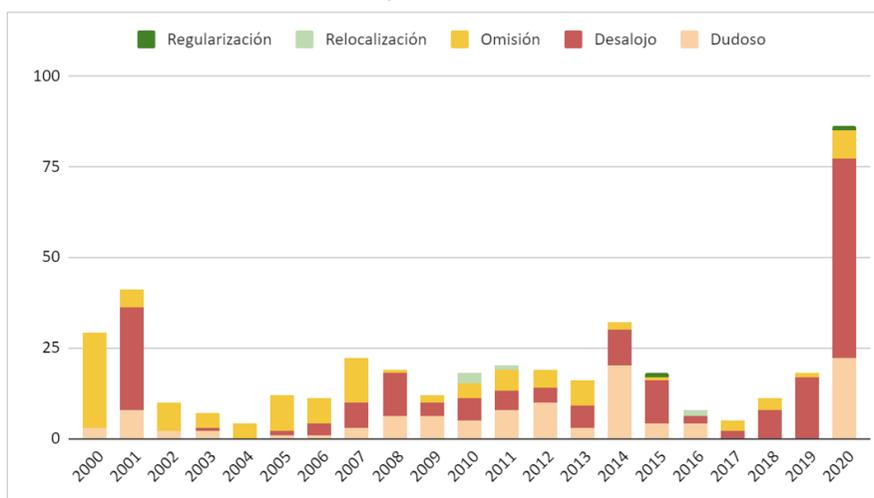
Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Figura 7. Intervenciones estatales en procesos de tomas de tierras en la RGLP en el período 2000 a 2020



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

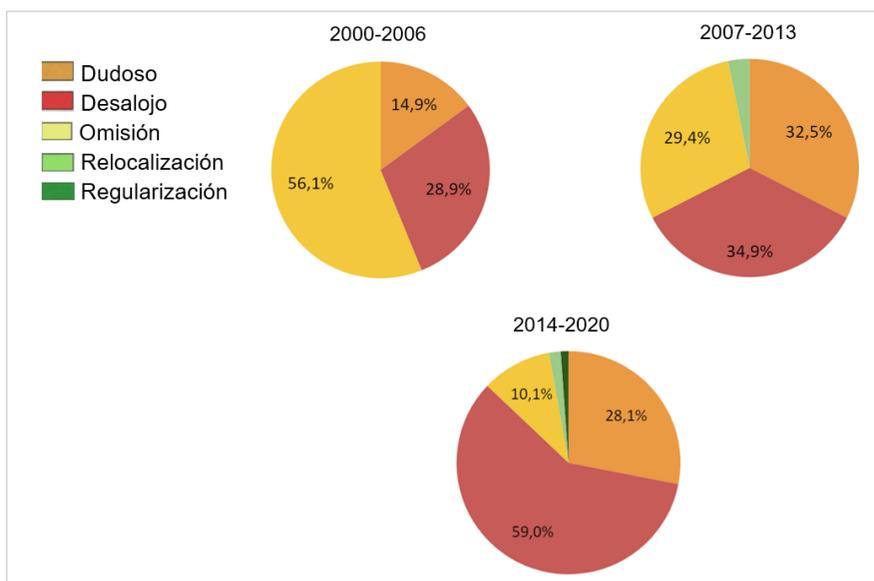
Figura 8. Intervenciones estatales en procesos de tomas de tierras en la RGLP en el período 2000 a 2020



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

En relación a los subperíodos planteados para el análisis, se registraron variaciones en torno a las lógicas de intervención (Figura 9). En referencia a los desenlaces dudosos, se vio un aumento entre el primer subperíodo y el segundo, con una leve disminución en el tercero. En el caso de los desalojos, se vio un progresivo aumento, pasando de un 28,9% en el primer periodo, a un 59% en el tercero. En relación a los casos en los que se optó por la omisión sucedió lo contrario, registrando una disminución que pasó del 56,1% en el primer periodo al 10,1% en el tercero. Los casos en los que se propuso una relocalización aparecen en el segundo y tercer periodo. Finalmente, los casos en los que se propuso la regularización de los terrenos tomados, no aparecieron hasta el tercer periodo.

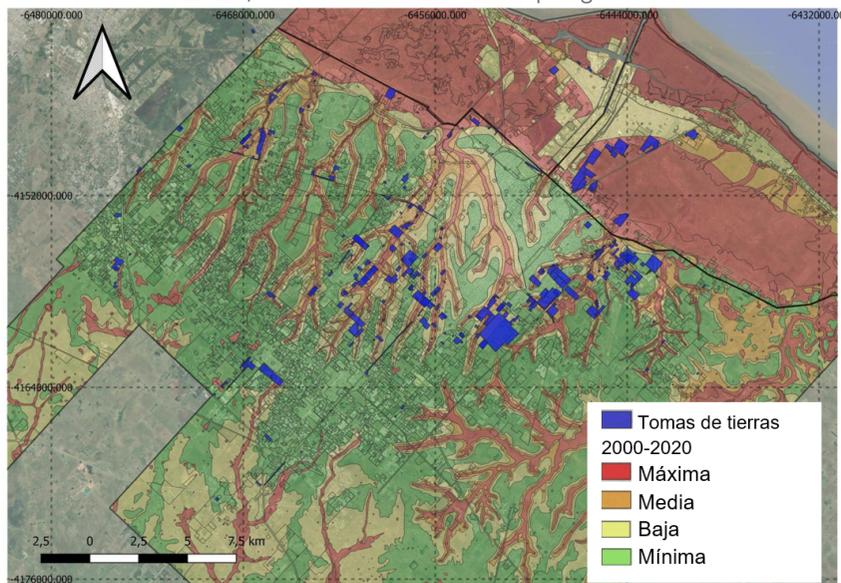
Figura 9. Intervenciones estatales en procesos de tomas de tierras en la RGLP por subperíodos



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

El análisis en torno a las lógicas con las que intervino el Estado en los procesos de tomas de tierras, conduce a plantear una serie de interrogantes en torno a la motivación que lleva a optar por cierto tipo de intervención y desestimar otras. Asimismo, se indagó en la relación que existe entre los niveles de peligrosidad hídrica y las áreas donde se localizaron las tomas de tierras en el período analizado (Figura 10).

Figura 10. Mapeo de tomas de tierras en la RGLP en el período 2000 a 2020, en relación a zonas de peligrosidad Hídrica

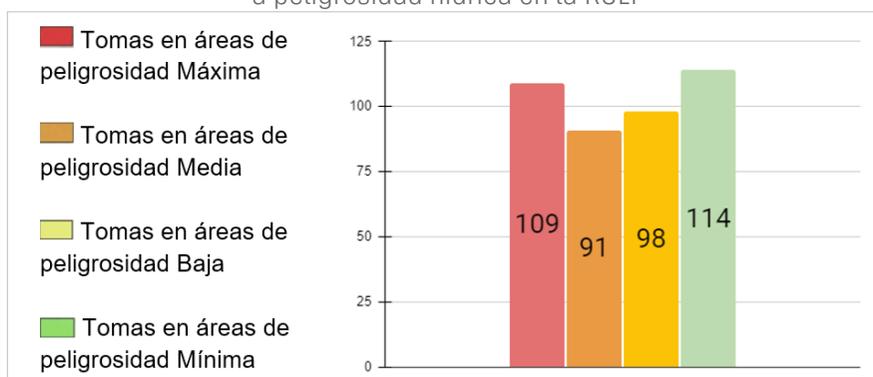


Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Tras analizar la ubicación de los procesos de tomas de tierras rastreados con las zonas de peligrosidad hídrica planteados por CISAUA² fue posible detectar que 109 procesos tuvieron lugar en zonas de máxima peligrosidad hídrica; 91 casos tuvieron lugar en zonas de peligrosidad hídrica media; 98 tuvieron lugar en zonas de peligrosidad hídrica baja y; 114 tomas de tierras tuvieron lugar en zonas de peligrosidad hídrica mínima (Figura 11).

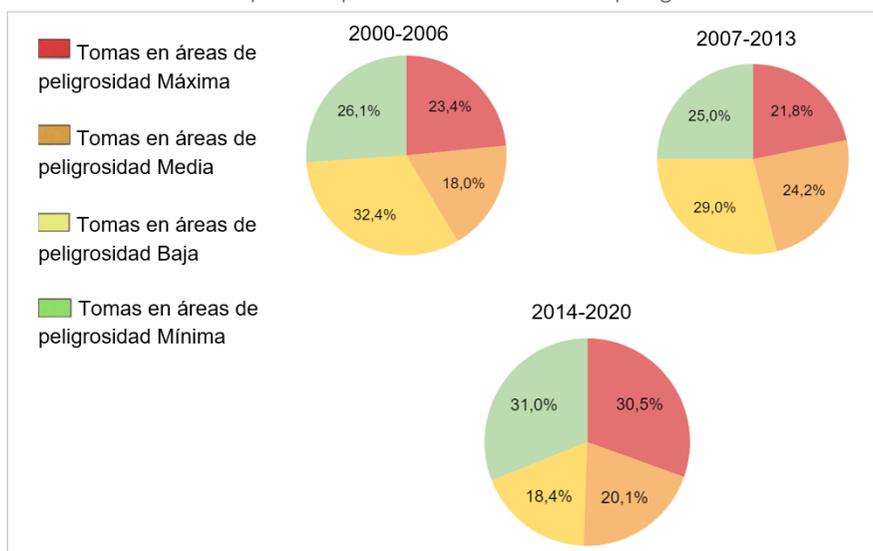
Si se toman como referencia los subperíodos propuestos, puede identificarse un aumento progresivo de los casos ubicados sobre áreas de peligrosidad hídrica máxima y media, pasando en sumatoria de un 41,4% en el periodo 2000-2006 a un 50,6 % en el período 2014-2020 (Figura 12).

Figura 11. Tomas de tierras en el periodo 2000 a 2020 en relación a peligrosidad hídrica en la RGLP



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Figuras 12. Tomas de tierras por subperíodos en relación a peligrosidad hídrica en la RGLP

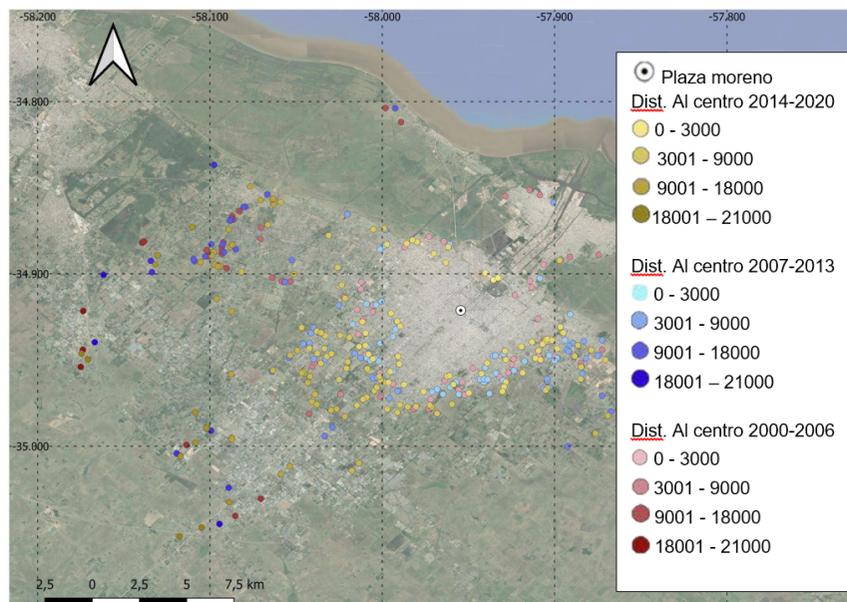


Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

² Ver apartado de metodología.

Un último aspecto a mencionar en torno a los resultados arrojados por el análisis llevado adelante, se da en torno a la ubicación de los procesos de tomas de tierras en relación con el área central de la Región. Para este análisis se tomó como centralidad principal de la Región, a la Plaza Moreno, localizada en el eje fundacional de la ciudad de La Plata (Figura 13).

Figura 13. Mapeo distancias de tomas de tierras en la RGLP en el periodo 2000 a 2020 en relación al centro del casco histórico



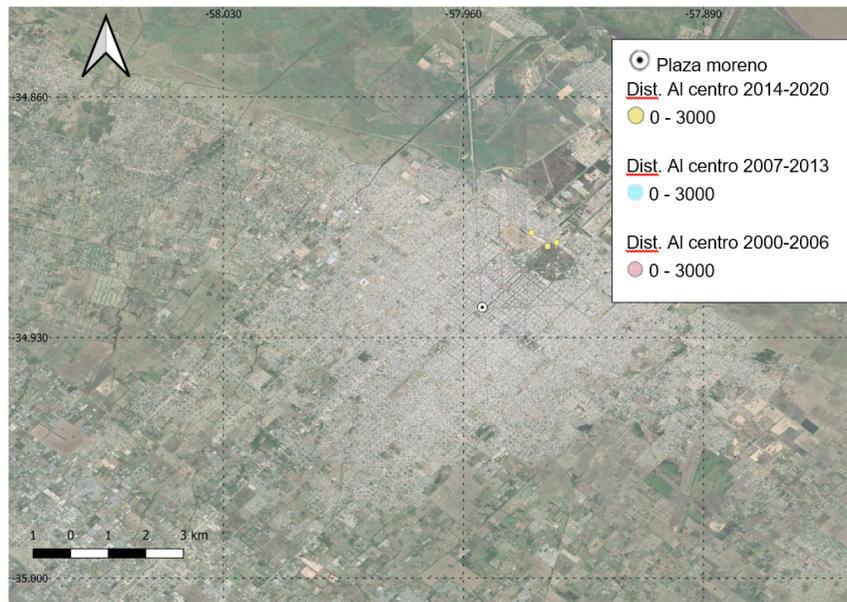
Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

En los casos que tuvieron lugar a menor distancia, fue posible identificar tres tomas de tierras que ocurrieron a distancia menor de 3 km del centro. Estos procesos se dieron en el borde noreste de la ciudad, coincidiendo con tierras aledañas a vías ferroviarias. Particularmente dos de los casos fueron llevados adelante dentro del casco histórico de la ciudad (Figura 14).

Fue posible identificar diez procesos que tuvieron lugar a más de 18 km de distancia del centro de la Región, lo que lo convierte en los casos más lejanos. En términos generales estos pueden ubicarse en las zonas noroeste en la localidad de El Peligro, donde se registran siete casos, en la localidad de Romero, donde se identificó un caso y en la localidad de Etcheverry, donde se localizaron dos casos (Figura 15).

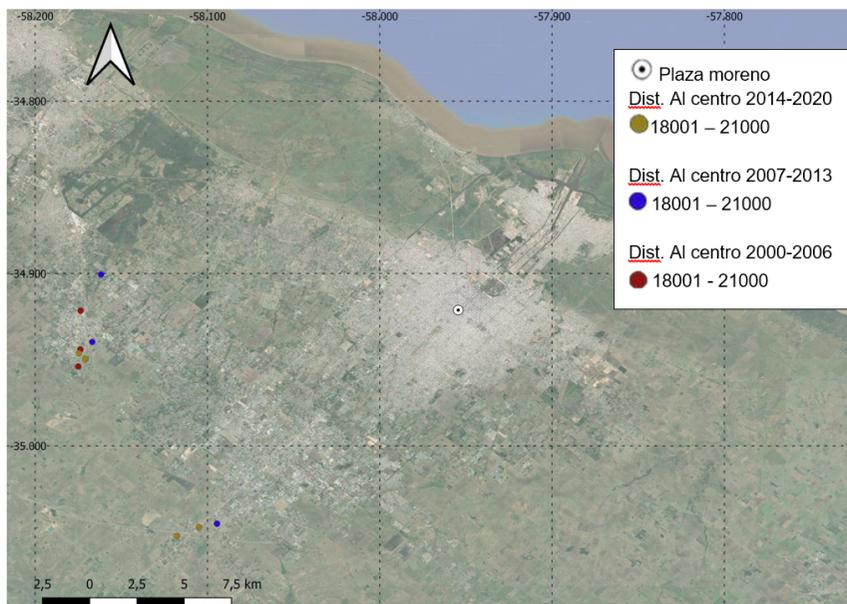
En relación a los subperíodos planteados, pudo constatar que las tomas ocurridas entre los años 2000 a 2006 se dividieron en dos grupos; por un lado, una gran cantidad ubicada a una distancia de entre 3 a 6 km del centro, y por otro lado, un grupo con gran cantidad de tomas ocurridas a una distancia de entre 12 y 15 km. En el periodo 2007 a 2013, aumentó la cantidad de tomas que se dieron entre 3 a 6 km así como también aumentó la cantidad de tomas que se dieron en el rango que va de 6 a 9 km. Finalmente, esta tendencia creció para el periodo 2014 a 2020 incluso registrando aumentos en el rango que va de 9 a 12 km (Figura 16).

Figura 14. Mapeo de tomas de tierras en la RGLP en el periodo 2000 a 2020 con mayor cercanía al centro del casco histórico



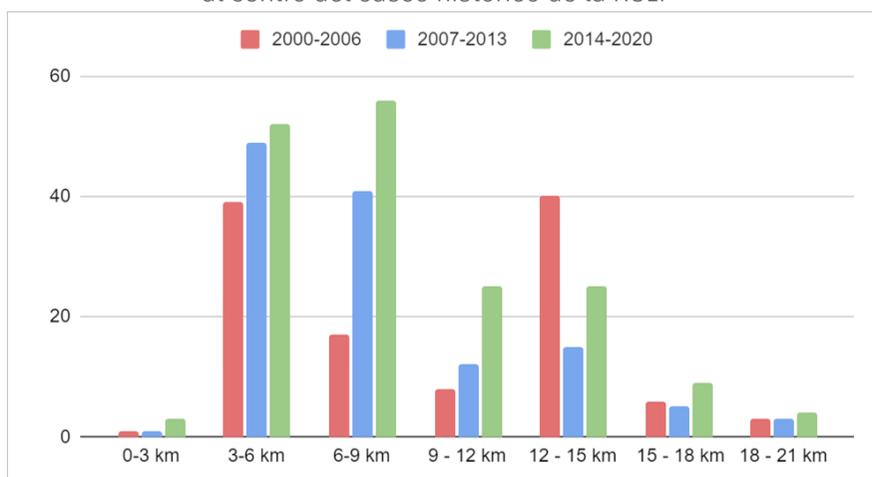
Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Figura 15. Mapeo de tomas de tierras en la RGLP en el periodo 2000 a 2020 con mayor distancia al centro del casco histórico



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Figura 16. Tomas de tierras por subperíodos en relación a la distancia al centro del casco histórico de la RGLP



Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Análisis y discusión de resultados

En la búsqueda de construir un análisis tipológico de los procesos de tomas de tierra con lugar en el RGLP en el periodo 2000 a 2020, ha sido de suma importancia la construcción de subperíodos que permitieron encontrar lógicas y tendencias diferentes, tanto en los procesos de tomas de tierras, como en las formas en las que intervino el Estado.

Las lógicas de intervención del Estado, la ubicación de los procesos de tomas de tierras en relación a áreas de peligrosidad hídrica, así como también su ubicación en torno al centro del casco urbano de la ciudad de La Plata, contribuyeron en la comprensión de las características de estos procesos y las transformaciones que fueron atravesando a lo largo del período planteado. En las tablas síntesis (Tablas 2, 3, 4 y 5) puede observarse en detalle las características de los procesos en los diferentes subperíodos analizados.

Tabla 2. Promedio de tomas de tierras y ha ocupadas por subperíodo

	prom. tomas	ha ocup.
Periodo 2000-2006	16	1074,7
Periodo 2007-2013	18	655,4
Periodo 2014-2020	25	782,3

Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Tabla 3. Lógicas de intervención estatal por subperíodo

	Intervención estatal				
	Desalojo	Dudoso	Omisión	Reloc.	Regul.
Periodo 2000-2006	28,90%	14,90%	56,10%	0%	0%
Periodo 2007-2013	34,90%	32,50%	29,40%	3,20%	0%
Periodo 2014-2020	59%	28,10%	10,10%	1,70%	1,10%

Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Tabla 4. Ubicación de tomas de tierras en relación a zonas de peligrosidad hídrica por subperíodo

	Peligrosidad hídrica			
	Alta	Media	Baja	Mín.
Periodo 2000-2006	24,40%	18%	32,40%	26,10%
Periodo 2007-2013	21,80%	24,20%	29%	25%
Periodo 2014-2020	30,50%	20,10%	18,40%	31%

Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Tabla 5. Ubicación de tomas de tierras en relación al centro del casco urbano por subperíodo

	Distancia al centro						
	0-3 km	3-6 km	6-9 km	9-12 km	12-15 km	15-18 km	18-21 km
Periodo 2000-2006	0,88%	34,21%	14,91%	7,02%	35,09%	5,26%	2,63%
Periodo 2007-2013	0,79%	38,89%	32,54%	9,52%	11,90%	3,97%	2,38%
Periodo 2014-2020	1,72%	29,89%	32,18%	14,37%	14,37%	5,17%	2,30%

Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Los procesos correspondientes al subperíodo 2000-2006, están caracterizados por componerse de ocupaciones de porciones de tierras mayores a los períodos siguientes. La principal forma de intervención estatal fue la omisión, lo que dio lugar a la conformación de muchos de los barrios populares de la RGLP. Más de la mitad de las tomas se dieron en zonas de peligrosidad hídrica baja y mínima, ubicándose, en su mayoría, en zonas urbanas con distancias de 3 a 6 km del casco histórico y en zonas periurbanas ubicadas entre 12 y 15 km del centro.

El subperíodo 2007-2013 estuvo caracterizado por una constante de procesos de tomas de tierras que no bajó de los 18 casos por año. La intervención estatal en este lapso fue heterogénea, oscilando entre la omisión y el desalojo. Es de destacar que, en esta etapa, se dieron los primeros casos de relocalización. La mayor parte de los procesos se dio en zonas de peligrosidad hídrica baja y mínima. En relación a la distancia al casco, se vio un aumento en torno a la toma de tierras en zonas periurbanas.

Por último, el subperíodo 2014-2020 estuvo caracterizado, principalmente, por el aumento de tomas de tierras, presentando un promedio de 25 tomas por año. Este aumento no vio su reflejo en la cantidad de hectáreas tomadas, lo que implica que, a excepción de algunos casos como la toma en el club de planeadores de Los Hornos³, se dieron procesos de ocupación de menores porciones de tierras. Este período estuvo caracterizado por un fuerte incremento de los desalojos como política estatal. Por otro lado, se vio un crecimiento de los procesos de tomas de tierras en zonas de peligrosidad hídrica alta y media. Finalmente, pudo identificarse una gran cantidad de tomas en zonas periurbanas y rurales, disminuyendo el porcentaje de tomas aledañas a zonas urbanas.

En síntesis, como se muestra en la Figura 17, ha sido posible identificar tres tipos de procesos de tomas de tierras: Tipo 1) Tomas de tierras en oleadas, extensas y omitidas (2000-2006); Tipo 2) Tomas de tierras constantes, periurbanas, omitidas y desalojadas (2007-2013) y; Tipo 3) Tomas de tierras en oleadas periurbanas/rurales y desalojadas (2014-2020).

Figura 17. Tipos de procesos de tomas de tierras en el período 2000-2020 en la RGLP

	Tipo 1 Tomas de tierra en oleadas, extensas y omitidas 2000-2006	tipo 2 Tomas de tierras constantes, periurbanas, omitidas y desalojadas 2007-2013	Tipo 3 Tomas de tierras en oleadas Periurbanas / rurales y desalojadas 2014-2020
Periodicidad	En oleadas	Constantes	En oleadas
Extensión	Ocupaciones extensas	Menor extensión en relación al tipo 1	Ocupaciones heterogéneas extensas y mínimas
Intervención estatal	Omisión	Omisión y desalojo (Aparece la relocalización)	Desalojo
Riesgo hídrico	Bajo y mínimo	Bajo y mínimo	Máxima y media
Ubicación	En zonas urbanas y periurbanas	En zonas periurbanas	En zonas periurbanas y rurales

Fuente: elaboración personal a partir de la revisión de las fuentes mencionadas en el apartado metodología

Con respecto al primer subperíodo, puede indicarse que, en relación a los otros municipios del Aglomerado Urbano del Gran Buenos Aires, el municipio de La Plata fue el que más superficie autorizó a construir, sin embargo esto no tuvo su réplica en el aumento de soluciones habitacionales para las familias de la Región; por el contrario en la RGLP, durante esta etapa, pudo registrarse una tendencia a la reducción de la proporción de los hogares propietarios de

3 Proceso de toma de tierras que tuvo su inicio en el año 2020, señalado por diversos medios como la toma de tierras más grande de la provincia de Buenos Aires (Velo, 2020).

vivienda, mientras que se dio una suba de hogares inquilinos y barrios populares (Del Río y Relli, 2013).

En el segundo subperíodo, resulta interesante retomar los aportes de Miguel-torena (2019), quien plantea la coincidencia temporal con una etapa de reactivación económica a nivel nacional que tuvo de manera asociada un aumento en la demanda de suelo urbano. Esto desencadenó una importante transferencia de rentas que sólo benefició a los grandes propietarios de las tierras, generando, a su vez, incrementos de precios que limitaron la posibilidad de acceder a condiciones dignas de habitabilidad para amplios sectores sociales.

Para el último subperíodo, puede señalarse su coincidencia con la crisis económica iniciada en el año 2018 (Álvarez, 2019) a la que se sumó la crisis sanitaria ocasionada por la Pandemia de COVID-19 y la consecuente parálisis de amplios sectores de la economía a raíz del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO). Lo anterior llevó a una grave situación habitacional que tuvo su reflejo en la ola de tomas de tierras registrada en el año 2020 en la RGLP y en diversos sectores a nivel nacional (Smink, 2020).

Con lo desarrollado, puede darse cuenta de las crecientes dificultades para acceder a condiciones dignas de habitabilidad para amplios sectores poblacionales, a lo que se suman las dificultades que posee el sector estatal para intervenir. El aumento de los procesos de tomas de tierras y desalojos expresan lo expuesto. Lo anterior no sólo se da en la RGLP, es posible registrar trabajos que muestran el aumento de procesos de urbanización inversa a lo largo de todo el país, Finck *et al.*, (2022) han abordado la temática en Ushuaia y Río Grande; Arribas (2021) en Viedma; Oriolani (2022) en Mar del Plata; Boldrini y Malizia (2017) en San Miguel de Tucuman y San Salvador de Jujuy, entre otros.

Queda para futuras instancias de la investigación indagar en el impacto de la Ley 27.453/2018 a nivel nacional y de la Ley 14.449/2012 en la provincia de Buenos Aires en relación a la posible mitigación de las problemáticas referidas al acceso al hábitat y la consecuente disminución de procesos de urbanización inversa. *A priori* puede plantearse que, a partir de la implementación de estas leyes podrían encontrarse nuevas categorías para el análisis de la intervención del sector estatal en procesos de tomas de tierras.

Conclusiones

En este trabajo se profundizó el análisis en torno a los procesos de tomas de tierras que tuvieron lugar en la RGLP en el período 2000-2020. Se llevó adelante un relevamiento de casos, pudiendo identificarse 415. A partir de esto, se indagó en torno a las lógicas con las que intervino el Estado y la ubicación de las tomas en relación a las zonas de peligrosidad hídrica de la Región y el centro del casco histórico.

Se avanzó en la comprensión de estos procesos identificando tres subperíodos con diferentes características: 2000-2006, 2007-2013 y 2014-2020. El análisis por períodos permitió arribar a una primera construcción tipológica de procesos de tomas de tierras, donde se asignó un tipo de toma a cada etapa, siendo:

Tipo 1) Tomas de tierras en oleadas, extensas y omitidas; Tipo 2) Tomas de tierras constantes, periurbanas, omitidas y desalojadas y; Tipo 3) Tomas de tierras en oleadas, periurbanas/rurales y desalojadas.

Del estudio surge la necesidad de establecer diálogos entre el análisis propuesto y la coyuntura política y socioeconómica por la que atravesaba el sector en los subperíodos planteados. A partir de lo anterior, surgieron algunas hipótesis y nuevos interrogantes en torno a otras posibles clasificaciones de los procesos de tomas de tierras, tendientes a generar aportes para futuras intervenciones en estos procesos.

Este trabajo pone en evidencia la necesidad de remarcar la importancia de un rol activo del Estado en los procesos de producción social del hábitat, siendo clave su intervención en la búsqueda de posibilitar el acceso al mercado formal de suelo para los sectores más empobrecidos. Se entiende que el contexto socioeconómico del periodo analizado, sumado a la ausencia del sector estatal, ha generado la expansión de la precariedad habitacional y la ocupación no planificada de las ciudades, con el consecuente riesgo para los habitantes de los sectores mayormente expuestos a desastres relacionados a eventos climáticos extremos.

Referencias

- Abramo, P. (2012). La ciudad com-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas. *EURE*, 38(114), 35-69. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0250-71612012000200002&script=sci_arttext
- Álvarez, J. P. (2019, 25 de abril 25). Cómo comenzó la megadevaluación de 2018 que lo cambió todo en Argentina. *Perfil*. <https://www.perfil.com/noticias/economia/pasaron-cosas-como-se-gesto-la-megadevaluacion-que-lo-cambio-todo.phtml>
- Amarilla, R., Angheben, E., Bacchiega, D., Bianchi, G., Brea, D., Borrelli, F., Carner, J. L., Cecotti, R., Cielli, P., Cipponeri, M., Dias, R., Liscia, S., Lopardo, C., Lucino, C., Mauriño, M., Romanazzi, P., Spalletti, P., Tavecchio, H. y Zárate, F. (2013). *Estudio sobre la inundación ocurrida los días 2 y 3 de abril de 2013 en las ciudades de La Plata, Berisso y Ensenada*. UNLP, Facultad de Ingeniería, Departamento de Hidráulica. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/27334/Documento_completo_..pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arribas, J. (2021). Ocupaciones de tierras y producción de hábitat. Análisis de las condiciones que posibilitaron la formalización dominial en Viedma. *Quid 16: Revista del Área de Estudios Urbanos*, (16), 234-251. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8239117>
- Barreto, M. A. (2022). La política habitacional argentina en perspectiva histórica: entre las buenas intenciones y las restricciones estructurales. *A&P Continuidad*, 9(16). <https://doi.org/10.35305/23626097v9i16.375>
- Belloni, P. y Cantamutto, F. (Coords.). (2019). *Economía política de Cambiemos*.

- Ensayos sobre un nuevo ciclo neoliberal en Argentina*. Batalla de Ideas.
- Boldrini, P. y Malizia, M. (2017). Urbanizaciones informales en ciudades intermedias: Los casos del Gran San Salvador de Jujuy y Gran San Miguel de Tucumán (Noroeste argentino). *Cuaderno urbano*, 23(23), 1-10. <https://doi.org/10.30972/crn.23233571>
- Bouillon, P. (Ed.). (2012). *Un espacio para el desarrollo: Los mercados de vivienda en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/es/publicacion/un-espacio-para-el-desarrollo-los-mercados-de-vivienda-en-america-latina-y-el-caribe>
- Cantamutto, F. J. y Schorr, M. (2022). El gobierno de Alberto Fernández: balance del primer año de gestión. Una mirada desde la economía política. *e-l@tina. Revista electrónica de estudios*, 20(78), 66-90 <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/7214>
- Del Río, J. P. y Relli, M. (2013, del 23 al 25 de octubre). Concentración de la oferta inmobiliaria y nuevos agentes en el Gran La Plata [ponencia]. *IV Congreso Nacional de Geografía de Universidades Públicas*. Universidad Nacional de Cuyo. Facultad de Filosofía y Letras. Departamento de Geografía. Ciudad de Mendoza, Mendoza, Argentina. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.12552/ev.12552.pdf
- Di Croce Garay, A. y Alessio, A. (2018). Tomas de tierras en La Plata. Avances de un Registro de Tomas de Tierras para el periodo 2000-2015. *Crítica y resistencias. Revista de conflictos sociales latinoamericanos*, (6), 18-46. <https://www.criticayresistencias.com.ar/revista/article/view/44/38>
- Di Croce Garay, A. y Doucet, D. (2019, 28 y 29 de marzo). Intervenciones estatales en las tomas de tierras. Análisis de las respuestas recibidas en los intentos de ocupaciones de tierras en La Plata durante el periodo 2004- 2015. *II Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP): "La sociología ante las transformaciones de la sociedad argentina"*. Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/119720/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Félicz, M. y López, E. (2012). *Proyecto neodesarrollista en la Argentina: Modelo nacional-popular o nueva etapa en el desarrollo capitalista?* Colección Cascotazos. Editorial El Colectivo. Herramienta Ediciones. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.1396/pm.1396.pdf>
- Finck, N., Martínez, M. A. y Moreno Russo, M. F. (2022). Experiencias y trayectorias habitacionales de mujeres fueguinas en barrios en asentamientos (2006-2021). *Revista de la Red de Intercatedras de Historia de América Latina Contemporánea*, año 9(17), 238-267. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/213871>
- Frediani, J. C. (2010). *Lógicas y tendencias de la expansión residencial en áreas periurbanas* [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación]. La Plata, Buenos Aires, Argentina. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/3203/Documento_completo_.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Resultados definitivos*. <https://www.indec.gov.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-5-31>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2020). *Aglomerados de la Argentina de 500.000 habitantes y más*. https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/poblacion/aglomerados_argentina_500_mil.pdf
- Ley 27.453 de 2018 (2018, 29 de octubre). *Régimen de regularización dominial para la integración socio urbana*. <https://www.argentina.gov.ar/normativa/nacional/ley-27453-315739/actualizacion>
- Ley Provincial 14.449 de 2012 (2012, 29 de noviembre). *Promoción del derecho a la Vivienda y a un hábitat digno y sustentable. Creación del Programa de Lotes con Servicios con la finalidad de facilitar el acceso al suelo urbanizado de las familias bonaerenses*. Se publica en el Boletín Oficial el 07 de octubre de 2013. <https://www.argentina.gov.ar/normativa/provincial/ley-14449-123456789-0abc-defg-944-4100bvorpyel/actualizacion>
- López Roldán, P. (1996). La construcción de tipologías: metodología de análisis. *Papers: revista de sociología*, (48), 9-29. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5206478>
- Migueltoarena, A. (2019). *Espacio urbano y lógicas de producción del hábitat en la ciudad de Tandil, a comienzos del siglo XXI* [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación]. La Plata, Buenos Aires, Argentina. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1699/te.1699.pdf>
- Ministerio de Desarrollo Social Argentina. (2018). *Registro Nacional de Barrios Populares*. <http://datos.techo.org/dataset/argentina-relevamiento-nacional-de-barrios-populares-2018/resource/09be1fe1-e28d-4402-9cf4-91315e0b6c03>
- Ministerio de Desarrollo Social Argentina. (2023). *Registro Nacional de Barrios Populares*. <https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/0a127285-4dd0-43b2-b7b2-98390bfd567f/page/klATC>
- Oriolani, F. A. (2022). *Casas, políticas y entramados cotidianos. Etnografía en un barrio popular de Mar del Plata (2014-2020)* [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación]. La Plata, Buenos Aires, Argentina. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.2301/te.2301.pdf>
- Pérez, P. (2016). Las heterogeneidades en la producción de la urbanización y los servicios urbanos en América Latina. *Territorios*, (34), 87-112. <https://dx.doi.org/10.12804/territ34.2016.04>
- Relli, M. (2018). *Política de regularización del hábitat popular urbano: provincia de Buenos Aires y partido de La Plata, 1983-2015* [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación]. La Plata, Buenos Aires, Argentina. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jhttps://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=->

d&c=tesis&d=Jte1610

- Rodríguez Tarducci, R. (2020). *Informalidad urbana en el partido de La Plata: Análisis del proceso de ocupación y apropiación territorial, 1989-actualidad* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación]. La Plata, Buenos Aires, Argentina. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jhttps://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte1830>
- San Juan, G. (2017). Desafíos, estrategias y propuestas para la mejora del hábitat popular. *Revista 47 al Fondo*, 42-49. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/57805>
- Scribano, A. O. (2008). *El proceso de investigación social cualitativo*. Prometeo Libros Editorial.
- Smink, V. (2020, 2 de octubre). Toma de tierras en Argentina: qué hay detrás de la oleada de ocupación de terrenos. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-54381168>
- Smolka, M. (2003). Preços Elevados (e Inacessíveis) da Terra Servida Urbanizada. En M. Freire y F. Brasil (Eds.), *Os Desafios da Gestão Urbana: discussões sobre a complexidade de governar a cidade*. WB/EDI, FJP jointly with IPEA e ESAF - forthcoming.
- Velo, E. (2020, 31 de julio). Tierra para vivir: conocé por dentro la toma de Los Hornos. *Pulso Noticias*. <https://pulsonoticias.com.ar/74984/los-hornos-un-proyecto-de-urbanizacion-que-preocupa-a-1-000-familias/>

Agustín Alessio es Arquitecto por Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata (FAU-UNLP). Es Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido (IIPAC-CONICET-UNLP), donde trabaja temas vinculados a la expansión urbana, tomas de tierras y procesos de relocalización. Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, agustinalessio99@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0065-0383>

Rocío Rodríguez Tarducci es Arquitecta por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata (FAU-UNLP) y Doctora en Geografía por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE-UNLP). Es docente en la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ). Investigadora Asistente del CONICET en el Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido (IIPAC-CONICET-UNLP), en donde trabaja temas vinculados a la expansión urbana, barrios informales y planificación urbana. Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP)-Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, rociotarducci@gamil.com, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4627-3736>

Daniela Cortizo es Arquitecta por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata (FAU-UNLP). Magíster en Ciencias del Territorio por la FAU-UNLP y Doctora en Geografía por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE-UNLP). Investigadora Asistente del CONICET en el Instituto de Investigaciones y Políti-

cas del Ambiente Construido (IIPAC-CONICET-UNLP), en donde trabaja temas vinculados a la expansión urbana, la tierra vacante, la gestión del suelo y la planificación urbana. Coordinadora Académica de la Maestría en Ciencias del Territorio (FAU-UNLP). Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP)-(UNA). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, cortizodaniela@gmail.com, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8953-3978>

Julieta Frediani es Doctora en Geografía por la Facultad de Humanidades y Cs. de la Educación-UNLP. Especialista en Cs. del Territorio por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo-UNLP. Licenciada y Profesora en Geografía por la FAHCE-UNLP. Docente en las Cátedras de "Teorías Territoriales y Planificación Territorial I y II", FAU-UNLP, y "Metodología y Técnicas de la Investigación en Geografía", Depto. de Geografía de la FAHCE-UNLP. Actualmente se desempeña como docente en Posgrados de la FAU-UNLP y en el Doctorado en Geografía de la UNLP. Es Investigadora Independiente del CONICET. Dirige la Línea de Investigación "Territorio y dinámicas urbanas" del IIPAC. Es Docente-Investigadora Categoría III del Instituto de Investigación y Políticas del Ambiente Construido (IIPAC-CONICET-UNLP), donde dirige una Línea de Investigación "Territorio y Dinámicas Urbana". Ha trabajado en Planificación Urbana y Regional en la Dirección de Asuntos Municipales de la UNLP. Instituto de Investigaciones y Políticas del Ambiente Construido. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de La Plata (IIPAC-CONICET-UNLP)-(UNA). Calle 47, 162 (B1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina, jfrediani@yahoo.com, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7238-1979>

