

Asociativismo en turismo y patrimonializaciones rurales. Alianzas, acciones y negociaciones en los «bordes» de la provincia de Buenos Aires, Argentina

Associativism in tourism and rural heritage processes. Alliances, actions and negotiations on the «borders» of the province of Buenos Aires, Argentina

Andrés Pinassi

Departamento de Geografía y Turismo. Universidad Nacional del Sur. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Argentina.

andres.pinassi@uns.edu.ar

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3648-605X>

María Virginia Roca

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Crecer -comunidades rurales en red-. Argentina.

roca.virginia@inta.gob.ar

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3244-6110>

Liliana Di Sanzo

Universidad Nacional del Sur. Asociación Civil Amigos de Victorino de la Plaza. Crecer -comunidades rurales en red-Argentina.

disanzoliliana@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1817-4533>

Recibido: 27 de noviembre 2024 || Aprobado: 11 de abril 2025

DOI: <https://doi.org/10.37838/unicen/est.36-1-104>

Resumen

En el ámbito de la nueva ruralidad, el asociativismo en turismo se transforma en una pieza clave de los procesos de patrimonialización. Los mecanismos comunitarios y las acciones territoriales que se despliegan, se alinean detrás de estas formas colaborativas de gestión turística del patrimonio. En este marco, el objetivo del trabajo es analizar el vínculo entre el asociativismo en turismo y los procesos de patrimonialización en el ámbito de las ruralidades actuales, a razón del trabajo desarrollado entre la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza y el colectivo Crecer -comunidades rurales en red-, como caso de estudio en el paraje homónimo, en los «bordes» del territorio bonaerense. En términos metodológicos, este trabajo se enmarca bajo los supuestos de la investigación-acción, con un enfoque cualitativo. Las técnicas consideradas implican la observación participante y la realización de entrevistas en profundidad. Como resultado, se evidencia la prevalencia de un escenario de cooperación entre los agentes intervinientes, además de las negociaciones y conflictos producidos entre los distintos grupos de actores que participan de las activaciones patrimoniales y turísticas. Si bien esto último contribuye a la generación de tensiones, desafíos y obstáculos, no induce la pérdida del sentido comunitario y asociativo como tal, construido a partir de los mecanismos de salvaguarda patrimonial y de las estrategias de dinamización turística.

Palabras clave: Asociativismo en turismo; Patrimonialización; Ruralidades; Comunidades

Abstract

In the realm of new rurality, associativism in tourism becomes a key component of the processes of patrimonialization. The community mechanisms and territorial actions that unfold align behind these collaborative forms of heritage tourism management. In this context, the objective of the work is to analyze the link between associativism in tourism and the processes of patrimonialization in the context of current ruralities, based on the work developed between the asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza and the collective Crecer – comuniades rurales en red-, as a case study in the namesake area, located on the «borders» of the Buenos Aires territory. Methodologically, this is framed under the assumptions of action research, with a qualitative approach. The techniques considered involve participant observation and in-depth interviews. As a result, the prevalence of a cooperation scenario among the intervening agents is evidenced, along with the negotiations and conflicts produced between the different groups of actors participating in heritage and tourism activations. Although the latter contributes to the generation of tensions, challenges, and obstacles, it does not induce the loss of the community and associative sense as such, built from the mechanisms of heritage safeguarding and the strategies of tourism dynamization.

Key words: Associativism in tourism; Heritage processes; Ruralities; Communities

Introducción

Desde finales del siglo XX, y con mayor énfasis desde los albores del siglo XXI, los procesos de gestión comunitaria vienen adquiriendo protagonismo en los ámbitos rurales, en relación con los mecanismos de patrimonialización y de valorización turística de ciertos componentes y lugares. Estas dinámicas socioterritoriales, se enmarcan en lo que Barkin (2012) denomina «nueva ruralidad comunitaria». En este contexto, la comunalidad se convierte en una “fuente de enorme fuerza social”, hacedora y transformadora de los territorios, en la que la autonomía, la solidaridad, la configuración de redes de actores de apoyo, la participación social activa, la gestión sustentable de los recursos, entre otras ideas centrales, cobran representatividad (Barkin, 2012, p. 7). Es este tercer sector, o «los otros actores» como definen Cejudo-García *et al.* (2021) con relación al lugar marginal que adquieren, en la mayoría de las políticas públicas vinculadas a las ruralidades, el que suple las necesidades y resuelve los conflictos no atendidos por el ámbito público o los entes privados, según los casos.

Desde esta mirada, y en un contexto de crecimiento de las actividades de ocio en los espacios rurales a nivel nacional (Gordziejczuk y Mikkelsen, 2023), el asociativismo estructura y despliega un abanico diverso de vínculos, agentes y acciones, que las mismas comunidades rurales activan para alcanzar los objetivos colectivos que persiguen. Esta labor, cobra especial interés en territorios vulnerables en términos sociales, culturales y económicos (como lo son las pequeñas aglomeraciones que sufren el despoblamiento), y configura, en muchas oportunidades, la única alternativa de gestión para transformar dichas realidades hostiles.

En el ámbito del turismo y el patrimonio, en Argentina, desde la academia, se ha indagado con mayor fuerza el asociativismo en el marco de las iniciativas de turismo rural, impulsadas desde el Estado nacional, específicamente a través de la coejecución del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) bajo el programa Cambio Rural, teniendo como base el fomento de emprendimientos vinculados a las actividades de ocio, entre otras

prácticas productivas (Guastavino y Pérez Winter, 2022; Haag y Bustos Cara, 2021; Haag, 2024; Pérez Winter, 2024). En este contexto, la presente investigación propone partir en un sentido inverso a los análisis estructurales, denotando la capacidad de agencia de las comunidades, como entes sociales dinámicos y activos que pueden promover procesos de desarrollo, traccionando la articulación de actores, la aplicación y concreción de proyectos y el impulso de acciones territoriales diversas, en este ámbito vinculadas a la puesta en valor turístico del patrimonio rural. Como establecen Campodónico y Chalar (2010), a pesar de la representatividad que implica el asociativismo en turismo en los territorios, desde los estudios científicos ha sido un campo temático escasamente investigado. El presente trabajo pretende aportar en este sentido.

Actualmente, algunos pueblos y parajes bonaerenses, al igual que del resto de Argentina, transitan dos escenarios opuestos, aunque concomitantes en algunos casos: por un lado, una situación de crisis demográfica, principalmente concentrada en aglomeraciones de menos de 500 habitantes y de aquella población que reside de manera dispersa; y por otro, un proceso de revivificación, asociado, en parte, a la revalorización comunitaria del patrimonio a través de la visitación recreativa y turística. En el ámbito particular de la provincia de Buenos Aires, cabe adicionar el contraste existente entre la productividad de la región pampeana (que en materia agrícola-ganadera constituye el territorio más productivo del país) y el «retroceso» de las pequeñas aglomeraciones rurales, en relación con el abastecimiento de infraestructura y servicios básicos y otras carencias y problemáticas que atraviesan (Pinassi, 2023; 2024a). Es en este contexto, que las comunidades despliegan un conjunto de acciones territoriales conducentes al rescate del legado histórico-cultural y/o natural, buscando dinamizar sus espacios de vida.

Ejemplo de las dinámicas descritas, lo constituye el caso de la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza, que materializa sus iniciativas en el paraje homónimo, en el partido de Guaminí, en el oeste de la provincia de Buenos Aires. Luego de la pandemia por COVID-19, esta agrupación de la sociedad civil se constituyó con la finalidad de rescatar las historias e identidades de la localidad. Con este objetivo, se articuló con la organización Crecer -comunidades rurales en red-, con sede en el distrito vecino de Trenque Lauquen. De manera asociativa, llevan a cabo distintas propuestas para «revivir» parte de los patrimonios del lugar.

A razón de lo expuesto, el objetivo del trabajo es analizar el vínculo entre el asociativismo en turismo y los procesos de patrimonialización en el ámbito de las ruralidades actuales, en el marco del trabajo desarrollado entre la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza y Crecer -comunidades rurales en red-, como caso de estudio en el paraje homónimo, en los «bordes» del territorio bonaerense. Con relación a este fin, se definen como interrogantes de la investigación: ¿Qué comprende el asociativismo en turismo? ¿Cómo este, se relaciona con los procesos de patrimonialización en los territorios rurales? A la luz del caso que se aborda ¿Qué actores sociales entran en juego y qué acciones territoriales despliegan? ¿Qué implicancias materiales y simbólicas se activan? ¿Cuáles son los obstáculos, desafíos y negociaciones que estos agentes afrontan?

En primera instancia, se indaga a nivel teórico el asociativismo en turismo y su vínculo con los procesos de patrimonialización en las ruralidades contemporáneas. Seguidamente, se presentan los aspectos metodológicos de la investigación. Posteriormente, se analiza el caso objeto de estudio en vinculación con las preguntas explicitadas. Por último, se ponen en discusión las principales aristas y dinámicas que se suscitan, para luego concluir con las reflexiones finales, denotando algunos caminos futuros a seguir en la temática.

Asociativismo en turismo y patrimonializaciones rurales: binomio en construcción

En un nivel inicial, un ejercicio interesante de llevar a cabo es remitir a la base etimológica del concepto asociativismo. Esto servirá como disparador para pensar y reflexionar diferentes aristas que entran en juego en la arena asociativa del turismo y su relación con los procesos de patrimonialización en los territorios rurales.

Según la Real Academia Española, una de las acepciones del término asociacionismo (asociativismo como localismo más aceptado) refiere a la “tendencia a crear asociaciones cívicas, políticas, culturales, etc.” (s.f. a). En este sentido, una asociación referencia un “conjunto de los asociados para un mismo fin” (s.f. b). Esto permite determinar, en principio, dos esferas que posibilitarán deconstruir el concepto: en primer lugar, la referencia a los actores que intervienen en este tipo de mecanismos y; en segunda instancia, a los objetivos comunes que se comparten en estas formas de trabajo. Esto último, favorece la articulación e integración entre las partes, dado que las estrategias que desplieguen contribuirán al cumplimiento de la finalidad común propuesta.

El trabajo asociativo, entendido como “mecanismo de cooperación” (Rosales, 1997, p. 97, como se citó en Szmulewicz *et al.*, 2012, p. 1015), configura estrategias de adaptación a los cambios o «perturbaciones» en el contexto globalizado, que posibilitan a los actores reestructurarse a raíz de transiciones (económicas, sociales, tecnológicas y/o políticas) del entorno, para llevar a cabo las funciones que realizan en los procesos que intervienen (Mendivil, 2016). En este sentido, el asociativismo es una forma de gestión que permite a los agentes intervenir en marcos sociales adversos, a partir de la unificación de esfuerzos, voluntades y capacidades, generando una sinergia que contribuye a superar las dificultades, que de manera individual sería imposible o dificultoso afrontar.

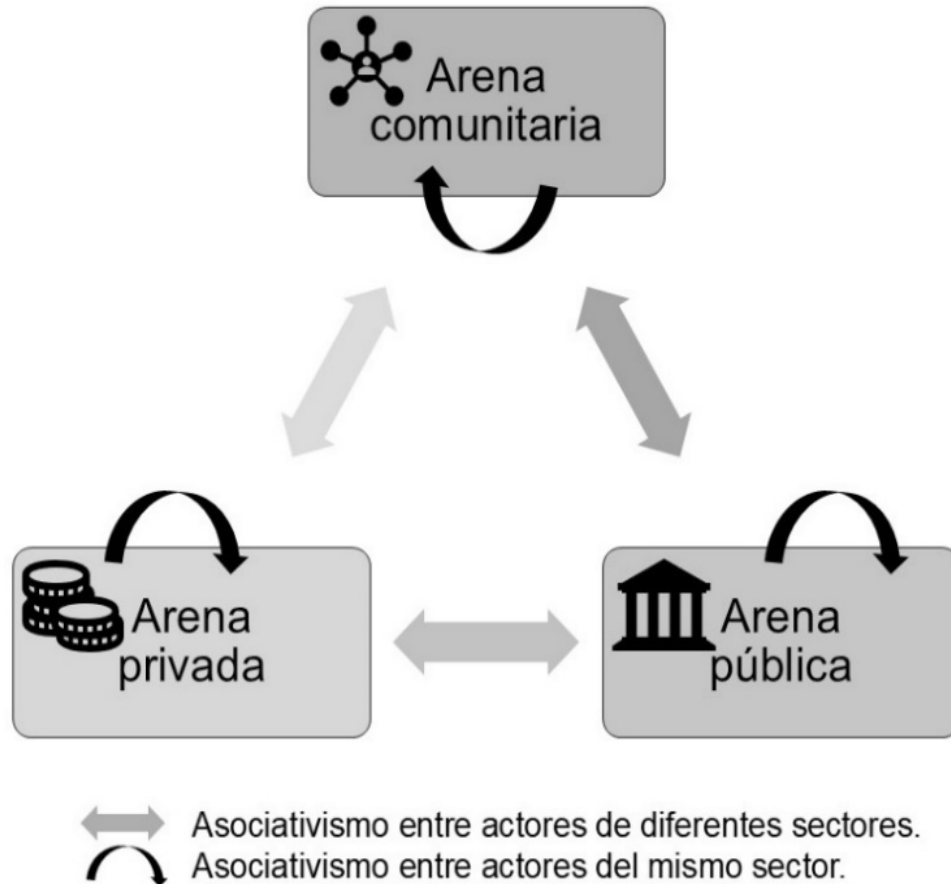
En pos de los objetivos compartidos que trazan los actores, se alinean las «acciones colectivas» (Funes Rivas y Monferrer Tomàs, 2004) que estos despliegan, transformándose en «acciones territoriales» concretas (Bustos Cara, 2008; Sili, 2018), al inducir procesos de (re) apropiación y (re)significación de los lugares que los mismos agentes deciden poner en valor. En este proceder, que no siempre es armónico, sino por el contrario, negociado, tensionado y/o fragmentado, el «capital social» (Kliksberg, 2006) o «capital social comunitario» (Ramos García y Vargas-Chanes, 2024) resulta clave. Es decir, un conglomerado de valores, procederes y actitudes compartidas, que permiten, a la malla de actores intervinientes, desarrollar y concretar las iniciativas, sustentado ello en la confianza entre las partes, como pieza fundamental en estos mecanismos (Funes Rivas y Monferrer Tomàs, 2004; Mendivil, 2016).

En esta misma línea, Campodónico y Chalar (2010) y Bassan (2018) sostienen que, el trabajo asociativo en general, y el que se impulsa en el ámbito turístico en particular, configura un pilar clave del desarrollo local y, más aún, en destinos emergentes, además de contribuir al fortalecimiento del capital social en las organizaciones involucradas. Refuerza las relaciones entre las partes y facilita la concreción de objetivos adversos, difíciles de alcanzar de manera disgregada (Szmulewicz *et al.*, 2012).

En este entendimiento del asociativismo, se deben plantear tres interrogantes clave: ¿Quiénes participan? ¿Cómo intervienen? y ¿Para qué se asocian? Responder la primera pregunta, implica referenciar a los distintos sujetos que pueden relacionarse y tejer lazos asociativos. En este sentido, la trayectoria de distintas experiencias y casos analizados con anterioridad (Pinassi, 2024a) da cuenta que, el asociativismo, puede darse entre actores de un mismo sector (público-público, privado-privado, comunitario-comunitario) o entre agentes de diferente naturaleza (público-privado, público-comunitario, privado-comunita-

rio, público-privado-comunitario) (Figura 1). Dependiendo de la tipología de los actores que intervengan en los procesos, de sus capacidades de actuación y desde las escalas geográficas que operen¹, la labor asociativa adquirirá diferentes características, sorteará distintos obstáculos y desafíos y se atravesarán conflictos y tensiones, sin por ello perder el capital social que favorece la colaboración sostenida entre las partes.

Figura 1. Formas de asociativismo según actores sociales implicados



Fuente: elaboración personal

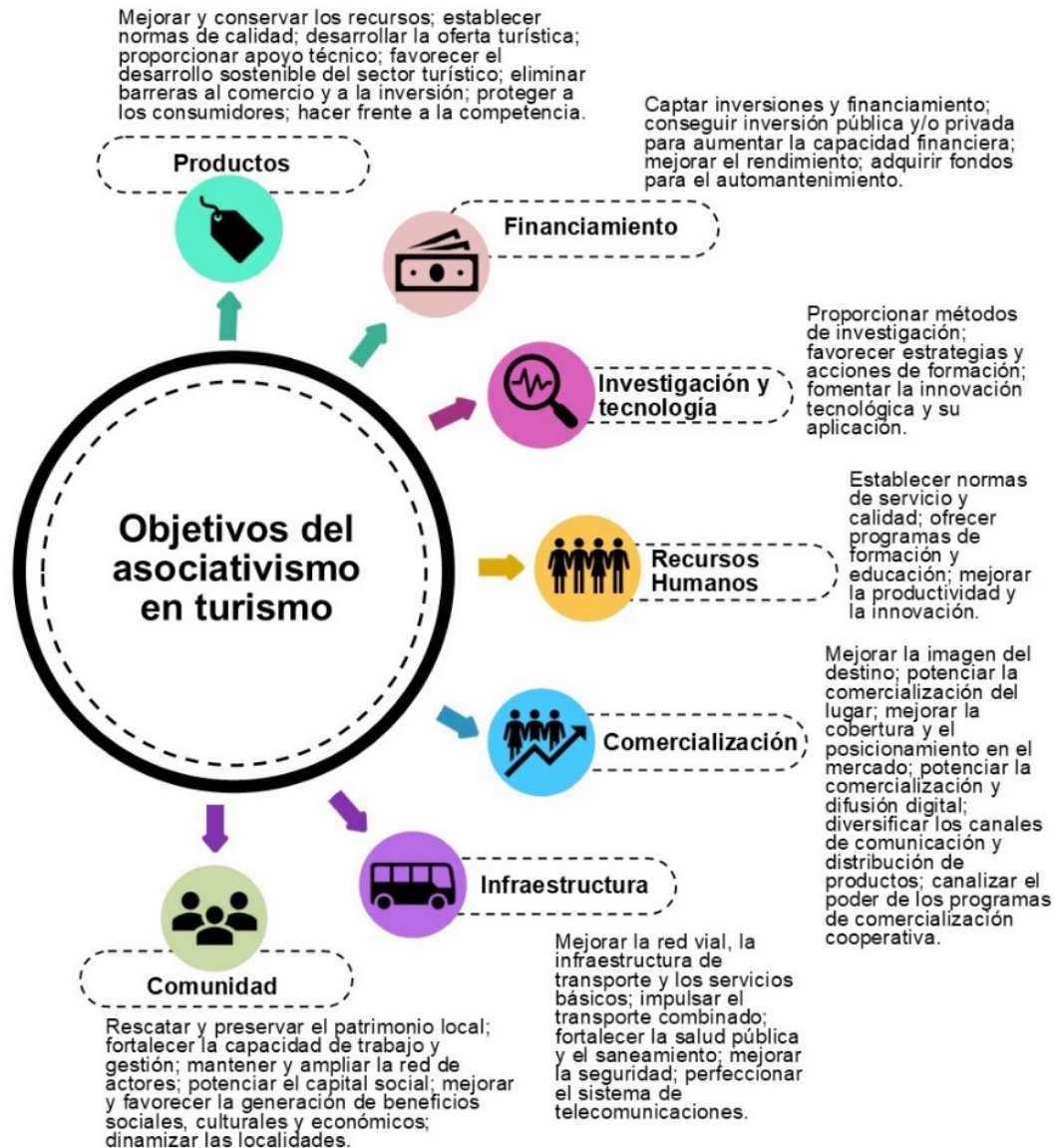
La segunda pregunta remite a cómo intervienen los actores, es decir, las formas vinculares que entretienen. En este marco, el asociativismo puede darse de manera formal o informal (Funes Rivas y Monferrer Tomàs, 2004). En el primer caso, se constituyen procedimientos institucionalizados que determinan la configuración de organizaciones y redes de diversa tipología, a partir de acuerdos instituidos de antemano. Ejemplo de ello, son las estrategias asociativas en el marco de instrumentos de planificación que se desarrollan desde el ámbito público y se articulan con la arena comunitaria o privada. Caso contrario, el asociativismo puede ser de carácter informal, mediante la generación de vínculos y lazos sociales estrechos, aunque sin un respaldo institucional que avale las obligaciones, compromisos o responsabilidades de las partes. Este último tipo de gestión, es el que prevalece en la esfera comunitaria de las ruralidades actuales. El capital social, sustentado en la trayectoria, con-

1 El asociativismo puede darse a través de la articulación de distintas escalas, excediendo la local, de allí su connotación multiescalar.

fianza y conocimiento mutuo de los sujetos, determina el compromiso de trabajo, principalmente si se trata de una labor entre instituciones de la sociedad civil.

La última pregunta establecida, el para qué, permite hacer una aproximación a las finalidades del asociativismo. En términos turísticos, el objetivo de la cooperación resultará tan diverso como los tipos de actores, las formas de gestión y las actividades que se desplieguen (Figura 2).

Figura 2. Objetivos del asociativismo en turismo



Fuente: elaboración personal sobre la base de la Organización Mundial del Turismo (2004)

Si bien asumimos que esta forma de alianzas y estrategias, en ocasiones, trae consigo dificultades —resistencia al cambio, carencia de confianza, fallas en la comunicación, tensiones en la toma de decisiones, recursos acotados, problemas de liderazgo, etc. (Szmulewicz *et al.*, 2012; Mendivil, 2016)—, los beneficios que genera resultan de gran significancia. Es por ello que, en el sector turístico, cada vez son más representativas las experiencias que recu-

rran a estas maneras de labor (Organización Mundial del Turismo, 2004).

La Figura 2, que categoriza los objetivos del asociativismo en turismo en diferentes campos temáticos de actuación, a través de la esfera de la comunidad, permite relacionar dicha forma cooperativa de gestión con los procesos de patrimonialización. En este sentido, se destacan los aportes del trabajo asociativo a la preservación y rescate de patrimonio rural, al fortalecimiento del capital social y de la capacidad de gestión entre los individuos y colectivos implicados, a la vez que contribuye a la dinamización de los lugares mediante la promoción de beneficios económicos, socioculturales y ambientales.

En este contexto, interesa destacar el rol clave de lo que Pinassi y Bertoncello (2023) denominan como «comunidades patrimoniales», considerando el peso que tienen este tipo de entidades sociales en el impulso de los mecanismos de salvaguarda patrimonial en los territorios rurales contemporáneos, y cómo estas comunidades, dependiendo de los casos y características del contexto, favorecen la labor asociativa. Dichas entidades sociales se constituyen por agrupaciones de la sociedad civil que se congregan de manera voluntaria, con el propósito común de poner en valor bienes de la cultura y/o la naturaleza que son representativos en términos históricos, identitarios y afectivos para el mismo colectivo que los patrimonializa. Estos «patrimonios comunitarios» (Pinassi y Bertoncello, 2023) o «patrimonios-territoriales», como los denomina Costa (2017; 2021), se transforman en espacios de permanencia, lucha y resistencia en ruralidades vulnerables y hostiles. Adquieren protagonismo en la recuperación de patrimonios olvidados y, a través de ello, intentan dinamizar los pueblos y parajes. Esto se da en un contexto mayor, atravesado por dos dinámicas importantes: por un lado:

[...] el resurgimiento del territorio como escenario de identidad, reproducción, resistencia y autonomía. Por otra parte, la emergencia de la noción de patrimonio, como un proceso de reconocimiento y recreación social colectiva, como herencia material y cultural de los pueblos, que adquiere un sentido de apropiación del pasado y una revaloración económica, cultural y política, incluso como mercancía. (Marín Guardado, 2021, p. 2010)

En este marco, el uso social de visita o la puesta en valor turístico del patrimonio, constituye un medio para la refuncionalización de los bienes; procesos que no siempre son armónicos y expeditivos, si no por el contrario, muchas veces negociados, tensionados y conflictivos (Milano y Gascón, 2017; Guastavino y Pérez Winter, 2021). En el marco de estas dinámicas, el asociativismo en turismo para la salvaguarda del patrimonio rural se alinea detrás de los objetivos del tan ansiado desarrollo territorial, finalidad común que nuclea a los actores que se comprometen y trabajan para cambiar las realidades de muchas de las pequeñas localidades. En esta sintonía, se intentan superar obstáculos y desafíos y se inducen labores de manera desinteresada y comprometida, en la búsqueda del bien común y la mejora de la calidad de vida de los habitantes.

Aspectos metodológicos y estudio de caso

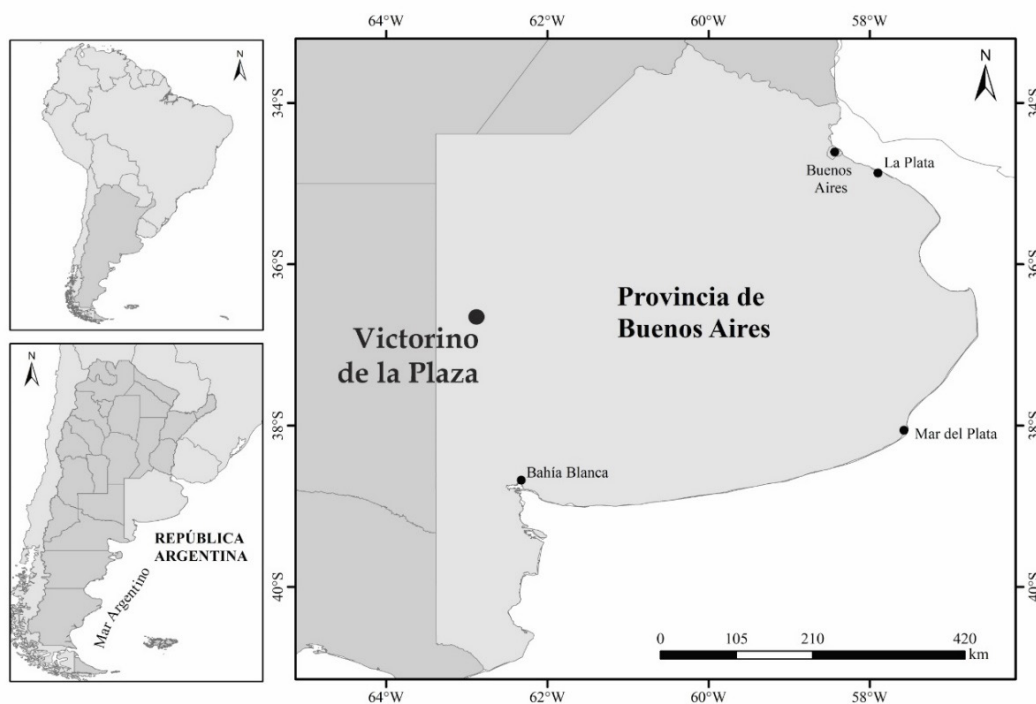
El trabajo se enmarca bajo los supuestos de la investigación-acción, es decir, constituye una autorreflexión de las actuaciones en el territorio, pudiendo identificar las aristas que entran en juego en la temática y área de estudio tratada, a fin de identificar alcances y limitaciones y actuar sobre ello (Pérez-Guilarte, 2022). La participación activa e integración de parte de la autoría de este artículo en las organizaciones que trabajan de manera asociativa en pos de la valorización turística del patrimonio rural, define la metodología y técnicas de abordaje. La propia experiencia en la acción territorial, determina que la espacialidad, historicidad y

sociabilidad —dialéctica del ser propuesta por Soja (1996; 1997)— en torno a la patrimonialización del lugar, se narra e interpele a partir del propio espacio vivido de los sujetos.

El alcance de la investigación es descriptivo, dado que analiza y discute las dinámicas y variables que se desarrollan en torno a los mecanismos de asociativismo en turismo y de patrimonialización en el caso de estudio. Cabe destacar que se profundizan, aquí, aspectos abordados con anterioridad (Pinassi, 2024b), analizados con un mero objetivo de divulgación y con un carácter exploratorio y superficial. Con relación al enfoque de la investigación, el mismo es cualitativo. Las técnicas desarrolladas implican la intervención y observación participante y la realización de entrevistas en profundidad (formales e informales) a los integrantes de las agrupaciones sociales protagonistas.

El trabajo utiliza el estudio de caso como recurso metodológico, a partir de la indagación de las iniciativas de rescate patrimonial en la pequeña localidad de Victorino de la Plaza, emplazada en el partido de Guaminí, en el oeste bonaerense (Figura 3), próxima al límite con la provincia de La Pampa. Más allá de esta connotación de «borde» ligada a la frontera entre distintas jurisdicciones, se retoman las ideas propuestas por Cohen (2005) y profundizadas en el ámbito nacional por Troncoso (2023), quienes refieren al desarrollo de un «turismo en los márgenes», es decir, en territorios no alcanzados hasta hace poco por las dinámicas globales de producción y consumo turístico, y que han permanecido por fuera, en la periferia, de los sistemas o de las ofertas de turismo convencionales.

Figura 3. Localización de Victorino de la Plaza como caso de estudio



Fuente: elaboración personal sobre la base del Instituto Geográfico Nacional (2024)

Actualmente, Victorino de la Plaza alberga alrededor de una treintena de habitantes, contabilizando los que residen en el mismo paraje y en los campos de la zona. Esto es resultado de un devenir poco alentador, producto del éxodo rural iniciado en la segunda mitad del siglo XX. En el año 2023, a través del trabajo cooperativo entre la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza y Crecer -comunidades rurales en red-, comenzó un proceso de

recuperación de los bienes históricos, promoviendo diferentes usos y actividades vinculadas al turismo de proximidad y a la recreación de carácter popular.

¿Qué es y cómo acciona Crecer -comunidades rurales en red-?

Crecer, es un colectivo social estructurado por una red diversa de actores comunitarios, públicos y privados. Nace en el año 2016, a partir de la discontinuidad de un programa dedicado a la promoción de mujeres rurales, que se venía implementando desde hacía diez años en la Agencia de Extensión del INTA Trenque Lauquen, en el noroeste bonaerense (Roca, 2008). En 2017, desde esta organización se convocaron a distintas instituciones, con el objetivo de llevar a cabo diversas actividades que tuvieran como objetivo, contribuir a la mejora de la calidad de vida de los residentes rurales y al desarrollo de las pequeñas localidades del partido de Trenque Lauquen. La finalidad, consistía en impulsar una acción territorial conjunta entre agentes gubernamentales y no gubernamentales, con un rol preponderante de la sociedad civil. Entre los actores iniciales, se destacaron: la Municipalidad de Trenque Lauquen, el Colectivo Trenque Lauquen por más participación, la Jefatura Distrital de Educación, CREA (Consortios Regionales de Experimentación Agrícola), la Sociedad Rural local, productores agropecuarios, miembros de la sociedad civil en general que habitan el medio rural, docentes rurales y diferentes agrupaciones de la comunidad. Si bien la labor inicia en los límites del partido de Trenque Lauquen, con el tiempo excede dicha jurisdicción para considerar distintas iniciativas regionales en el ámbito del oeste bonaerense.

La labor asociativa entre las partes, se sustenta en el trabajo sostenido entre instituciones y personas; se articulan recursos y generan otros nuevos con el objetivo de brindar oportunidades para el desarrollo territorial. La metodología de los proyectos es participativa y construida entre todos los actores, a través de un relevamiento de las necesidades mediante talleres que posibilitan elaborar diagnósticos cualicuantitativos y, a partir de ello, actuar sobre las vulnerabilidades identificadas (Roca, 2022). El enfoque de trabajo es multidimensional y permite delinear objetivos específicos, que organizan la intervención territorial en cuatro ejes: ambiente; mujeres y jóvenes; educación; e infraestructura y patrimonio rural.

En relación con este último eje, dado que es el que mayor interés representa a los fines de la presente investigación, a lo largo de estos años, se contribuyó a la puesta en valor de distintos edificios históricos en diferentes localidades rurales, como en el caso de las capillas de Girodias y de Trongé, y de la ermita y la «Casita» de Lértora (en esta última, funciona el primer centro comunitario rural impulsado desde Crecer). Además de la colaboración en la valorización del patrimonio modesto de los pueblos y parajes, se favoreció la divulgación de historias e identidades rurales a través de diferentes propuestas turístico-recreativas, se colocó señalética informativa y de geolocalización de distintos lugares patrimoniales, entre ellos las escuelas rurales (favoreciendo, a su vez, la gestión para la conexión a internet de dichos nodos educativos) y se coadyuvó en la difusión patrimonial y turística de forma digital.

A partir del periodo de pospandemia, en el que comenzaron a flexibilizarse las movi- lidades, desde Crecer se promovió el incentivo de experiencias vinculadas al turismo de cercanía o proximidad, teniendo como propósito llevar a cabo propuestas innovadoras en los ámbitos rurales de la región. En este sentido, es que también comienzan a programarse actividades fuera del distrito de Trenque Lauquen, expandiéndose las fronteras de la acción territorial a una amplia zona de influencia. En un principio, se realizaron pruebas piloto en distintos pueblos y parajes, incentivando el turismo de naturaleza y los safaris fotográficos, a través de la observación de aves y de flora nativa y de la valoración del patrimonio arqueológico. Las salidas organizadas iniciaron con grupos reducidos y, a medida que se fueron

flexibilizando las restricciones sanitarias se amplió el número de visitantes. Actualmente, este tipo de iniciativas alcanzan gran aceptación e impacto, no solo en la escala local en las pequeñas localidades, sino también en el contexto regional, a partir de la creación de circuitos temáticos más amplios, que transitan los «bordes» de la provincia de Buenos Aires.

A raíz de las repercusiones de dichas actividades de ocio, se favoreció la incorporación de más integrantes al colectivo social y se generaron nuevas iniciativas turísticas en territorios que no tienen a dicha actividad como base productiva, lo que contribuyó en una pequeña escala, con la diversificación económica de los lugares implicados. Asimismo, a partir de 2021, se crearon tres grupos de turismo rural bajo el programa Cambio Rural, que se coejecuta a través del INTA, con aproximadamente diez participantes cada uno, distribuidos en distintas zonas del partido de Trenque Lauquen. Además, mediante el trabajo colaborativo y comunitario se asistió en las gestiones para la legitimación de una localidad rural como Pueblo Turístico, como es el caso de Beruti, en el marco del programa provincial que se impulsa desde la Subsecretaría de Turismo bonaerense.

Es en este marco que, en el año 2023, Crecer se articula con la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza. Debido a la cercanía de la localidad homónima, al conocimiento compartido en el accionar territorial, a los lazos entre los integrantes de ambos colectivos sociales, entre otros puntos en común; se afianzaron las alianzas y estrategias y comenzaron a llevarse a cabo una serie de propuestas patrimoniales, turísticas y recreativas, que bregan por la dinamización del paraje rural y la «reanimación» del territorio.

El hacer patrimonial y turístico en Victorino de la Plaza

Como se mencionara, Victorino de la Plaza es una pequeña localidad ubicada en el partido de Guaminí, que actualmente cuenta con unas decenas de habitantes, incluyendo a los residentes de las unidades productivas aledañas. El origen de la localidad estuvo vinculado al desarrollo del modelo agroexportador y a la creación de un sistema ferroviario, cuya estación, como punta de rieles, dio impulso a la actividad agropecuaria, al arribo de trabajadores y a la comercialización de productos del campo. La fundación del paraje, en 1911, marcó el inicio de una etapa de prosperidad que se prolongó por varias décadas. A mediados del siglo XX, el pueblo contaba con almacén de ramos generales, fonda, herrerías, hotel, oficina telegráfica, estafeta postal, destacamento policial, club, capilla, escuela y estación (de la Plaza, 2019).

En las décadas de 1960 y 1970 comienza un proceso de declive socioeconómico motivado por la mecanización agrícola, la revolución tecnológica y el cierre del ramal del ferrocarril, que fueron determinantes para impulsar la emigración, el desempleo, el retroceso demográfico y un progresivo envejecimiento de la población. Gran parte de los comercios e instituciones perdieron su funcionalidad ante la falta de residentes, fueron abandonados y los edificios comenzaron a derrumbarse gradualmente con el paso del tiempo.

El presente de Victorino de la Plaza da cuenta de ese proceso, el que se evidencia en el estado de algunas de las construcciones que aún permanecen en pie, como la escuela, el club, la antigua estación de tren y la capilla. El actual desarrollo agropecuario con empleo de alta tecnología en el laboreo, demanda una menor cantidad de trabajadores, motivo por el cual el número de habitantes es muy reducido.

En el año 2023, un grupo de exresidentes y residentes, se congregaron con el fin de desplegar algunas iniciativas en favor de la revalorización del patrimonio rural de Victorino de la Plaza. En este marco, se configura la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza. Esta, tomó bajo su responsabilidad la tarea de salvaguarda del Club Social y Deportivo homónimo, fundado en 1937; de la capilla San Rafael, construida en 1951; y de algunos de

los espacios aledaños. La estación ferroviaria, que otrora fuera el eje estructurante del paraje y generador de su dinámica, se encuentra en desuso, al igual que el resto de los edificios de función complementaria, como depósitos y viviendas de los trabajadores ferroviarios. En la actualidad, esta infraestructura ferroviaria, de posesión del Estado nacional, depende de la Agencia de Administración de Bienes del Estado.

El principal propósito de la asociación, es el rescate de los bienes históricos de la localidad para recuperar su funcionalidad social (Figura 4). En este sentido, se destaca la puesta en valor del club y la resacralización de la capilla San Rafael. Previo a la refuncionalización, se llevaron a cabo una serie de acciones que, si bien no se correspondieron con la secuencia formal y estructurada que se establece para este tipo de procesos de gestión patrimonial, sí se pueden identificar como actividades clave en la patrimonialización de dichos lugares. En primera instancia, se recuperó el antiguo edificio religioso, lo que incluyó tareas de limpieza e intervención de la obra y el predio. Esto permitió realizar la primera propuesta recreativa centrada en el mismo edificio y en el recorrido por los demás que integran el paraje, a modo de circuito organizado. De forma paralela, se gestionó el comodato ante el municipio, tanto de este inmueble junto con el del club y parte de la escuela local, para que pasaran a ser custodiados por la asociación civil². Posterior a las tareas de puesta en valor de la capilla, se continuó con el club. En este caso, las refacciones fueron mayores y se extendieron más en el tiempo, dada la envergadura de la construcción. Actualmente, existen deudas pendientes en materia de recuperación de ciertos espacios dentro de este, debido a la elevada inversión que requiere su concreción. Cabe destacar que, los edificios no cuentan con reconocimiento legal alguno en materia de patrimonio, lo que constituye un obstáculo. Ello no determina obligaciones y responsabilidades a ciertos actores con relación a su mantenimiento y obstaculiza las posibilidades concretas para su recuperación.

Posterior al acondicionamiento material de los inmuebles, se activó un repertorio de actividades, desarrolladas de manera asociativa con otros actores, con el propósito de devolverle la vida al paraje. Entre estas se destacan: las celebraciones religiosas, las visitas guiadas, la creación de un museo rural —primeramente emplazado en la escuela primaria local y luego en el club—, el desarrollo de peregrinaciones a caballo, festividades populares arraigadas a las tradiciones del campo, encuentros y concursos gastronómicos, campeonatos de bocha y truco, muestras artísticas y fotográficas, ciclismo rural, senderismo, bailes tradicionales de campo, observación de aves y plantas autóctonas, y el dictado de talleres didácticos (textil, culinario, música, danza, artesanías y oficios). Asimismo, entre los proyectos a mediano plazo se encuentra la construcción de paradores y dormis para el pernocte de motociclistas, grupos juveniles y visitantes en general. En este sentido, en una de las entrevistas realizadas a una de los miembros de la agrupación comunitaria, se destacó que:

Una de las primeras propuestas que se programó fue la cabalgata distrital, que congregó gente de todas las localidades cercanas. Para ello, armamos un aula museo con todos los elementos históricos que pudimos recolectar, tanto en la misma escuela como en el pueblo. Esto sirvió para visibilizar parte de lo que se venía trabajando y funcionó como un incentivo para proponer nuevas alternativas. (Miembro de la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza, comunicación personal, 17 de mayo de 2024)

² Los terrenos en los que se emplazan las construcciones, habían sido cedidos años atrás a la Municipalidad de Guaminí por parte de la familia De la Plaza.

Figura 4. Propuestas patrimoniales y turísticas generadas en el paraje



Fuente: Estación Victorino de la Plaza. Mi infancia (s.f.)

Como se resaltara, gran parte de las actividades fueron impulsadas y se llevan a cabo en forma asociativa con el colectivo Crecer -comunidades rurales en red-. El proyecto “Innovación territorial del noroeste de la provincia de Buenos Aires”, dependiente de la Agencia de Extensión Rural de INTA-Trenque Lauquen, funcionó como el marco general en el que se incentivaron algunas de dichas iniciativas, lo que permitió, luego, la generación de otras nuevas, al igual que la cooperación con otros actores locales y extra-locales. Al respecto, uno de los integrantes de la asociación civil de Victorino, destaca, en la entrevista realizada, que “*los beneficios de trabajar con Crecer son muchos, considerando la experiencia que tiene la red; esto nos permite agilizar diferentes proyectos que, en definitiva, buscan sostener un espacio colectivo compuesto por distintos actores vinculados a la localidad*” (miembro de la asociación civil Amigos de Victorino de la Plaza, comunicación personal, 29 de julio de 2024).

En este sentido, el entramado generado con los distintos agentes en diferentes escalas, constituye un soporte fundamental en la activación del patrimonio local. En esta construcción, participan instituciones con mayor o menor apertura para el trabajo asociativo, generando, con algunas de ellas, ciertas negociaciones, tensiones y conflictos referidos a cuestiones de jurisdicción, de competencia, de obligaciones y de roles asumidos en los mecanismos de acción territorial.

En este marco, el INTA es una de las instituciones más destacadas en el apoyo a este tipo de iniciativas. De manera concomitante y articulada, el Departamento de Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur, a través del Centro de Estudios sobre la Acción y el Desarrollo Territorial (ADETER), coopera con asesoramiento, investigación y extensión sobre las temáticas de desarrollo rural, turismo y patrimonio, a través de la participación de especialistas en gestión patrimonial y turística y de geógrafos abocados al estudio y transferencia al medio en materia de acción territorial.

A nivel local, los lazos con el Estado municipal, a través de las Secretaría de Turismo y la Secretaría de Cultura, permiten diseñar una agenda colaborativa en lo que respecta a la

planificación y gestión turística y la difusión de eventos. Sin embargo, cabe destacar que, las propuestas de ocio mencionadas, al día de la fecha presentan dificultades para ser incorporadas al calendario oficial de eventos del municipio. Este tipo de iniciativas permanecen a la sombra, por ejemplo, de la pesca deportiva, que constituye uno de los principales productos que ofrece el distrito en materia de atraktividad turística. Desde el ámbito privado, la asociación recibe aportes financieros y recursos de diferentes empresas agropecuarias, comercios, corralones y particulares.

La participación de la sociedad local en las iniciativas de revalorización, resulta ser un proceso que sufre ciertas tensiones. Se encuentran aquellos residentes que manifiestan interés, aportan esfuerzos y tiempo por la recuperación del patrimonio, motivados por la afectividad al lugar. Por otro lado, se destacan pobladores radicados recientemente, cuyas representaciones sociales e identidades no muestran un arraigo al espacio de vida cotidiano y a los patrimonios activados, por lo que, algunos de estos nuevos rurales, suelen permanecer al margen de los procesos de patrimonialización y no siempre contribuyen favorablemente a la salvaguarda de los bienes. Lo mismo sucede con la escuela primaria local, que ante la transición de los docentes a cargo (no nativos del paraje), se evidencia apatía, desinterés y destrato con relación a la generación de propuestas turísticas y culturales.

En términos generales, según lo destacado por los miembros participantes de ambas organizaciones, la labor llevada a cabo hasta el momento promueve, en mayor medida, la generación de escenarios de cooperación, a pesar de las tensiones y negociaciones constantes con algunos de los agentes implicados en las iniciativas de revalorización patrimonial y desarrollo turístico.

Discusión

A partir de lo expuesto, y en relación con los interrogantes establecidos al inicio del trabajo, a continuación, se ponen en discusión las principales aristas que se activan en torno al binomio: asociativismo en turismo-patrimonializaciones rurales, teniendo como disparador el caso indagado.

Las organizaciones involucradas en el rescate del patrimonio rural de Victorino de la Plaza, participan de la dinamización de la localidad de diferentes formas, con alcances y accionares territoriales distintos, según la escala desde la que operan y el vínculo que los une al territorio. En primer lugar, a razón de la informalidad y formalidad de los vínculos asociativos propuesta por Funes Rivas y Monferrer Tomàs (2004), en el caso abordado, la labor asociativa se inicia de manera formal a partir de un proyecto institucionalizado en el marco del INTA. Esto constituye la piedra fundacional del mecanismo asociativo, el que luego va a transcurrir hacia una arena informal, al incursionar en el tratamiento de nuevas problemáticas, innovar en acciones y ampliar la red de actores en el territorio. En este mismo sentido, evoluciona la red construida de agentes. El asociativismo comunitario, es decir, aquel configurado sobre la base de lazos sociales tejidos entre agrupaciones de la sociedad civil, constituye el sustrato a partir del cual, luego de iniciado el proceso, se acoplan otros agentes de distinta naturaleza, como el caso del ámbito público municipal.

Otra característica interesante del proceso asociativo analizado, es la articulación de escalas geográficas en los mecanismos cooperativos, a partir de los lugares y posiciones desde los que actúan los organismos participantes. En este contexto, el asociativismo transita desde los vínculos locales, anclados en el mismo paraje rural, hasta los lazos construidos (algunos instituidos y otros instituyentes) en el nivel departamental (actores en las localidades de Casbas, Garré y Guaminí); y otros que exceden las fronteras del mismo partido,

para posicionarse en un ámbito regional (la malla reticular de agentes que estructura Crecer -comunidades rurales en red-), e inclusive nacional (en el caso del INTA con el proyecto marco). Esto, da cuenta de la multiescalaridad de ciertas acciones territoriales que postula Sili (2018), y del tejido social que se construye en torno a estas activaciones asociativas del patrimonio. A partir de lo expuesto, dichas formas de gestión en el caso abordado transitan en un ida y vuelta, desde lo formal a lo informal, desde lo comunitario a lo gubernamental y desde lo local a lo extralocal.

Desde la mirada de los agentes implicados, en Victorino de la Plaza, tanto el asociativismo en turismo y los usos turísticos del patrimonio que se inducen, se presentan como un medio y no como un fin en sí mismo, en el sentido que lo propone Gutiérrez (2014); un medio para dinamizar las pequeñas localidades, mejorar la calidad de vida de los residentes y contribuir en el fortalecimiento vincular que hace al territorio local. En este marco, el «capital social comunitario» definido por Barkin (2012), resulta clave en la sostenibilidad en el tiempo y prosperidad de las iniciativas. Este entramado relacional (racional, afectivo y espacial a la vez), es el que posibilita arribar a los objetivos y cumplir con las metas. En el caso de estudio, este capital social es construido día a día a partir del accionar de los Amigos de Victorino y de las propuestas que generan en torno al rescate patrimonial; ello permite (re)configurar nuevos vínculos sociales, más allá de los establecidos con Crecer -comunidades rurales en red-, y generar adeptos a las labores que realizan. Si bien no resulta una tarea fácil, la confianza entre las partes, el «espacio vivido patrimonial» (Pinassi, 2019) de algunos de los integrantes y los «patrimonios afectivos» compartidos (Behling Oliveira y Lemos Ribeiro, 2019; 2020), son los que determinan la (re)construcción de nuevo capital social en torno a los mecanismos de patrimonialización o «procesos de ciudadanía» del patrimonio, como establece Cabrales Barajas (2019).

En virtud de la propuesta de Aguilar Idáñez y Ander-Egg (2001), en relación con los posibles escenarios y vinculaciones que pueden darse entre los actores intervinientes en el caso indagado, estos resultan diversos y complejos, según los agentes intervinientes, el grado de compromiso asumido y los objetivos determinados por los agentes en los mecanismos de puesta en valor turístico del patrimonio rural³ (Figura 5).

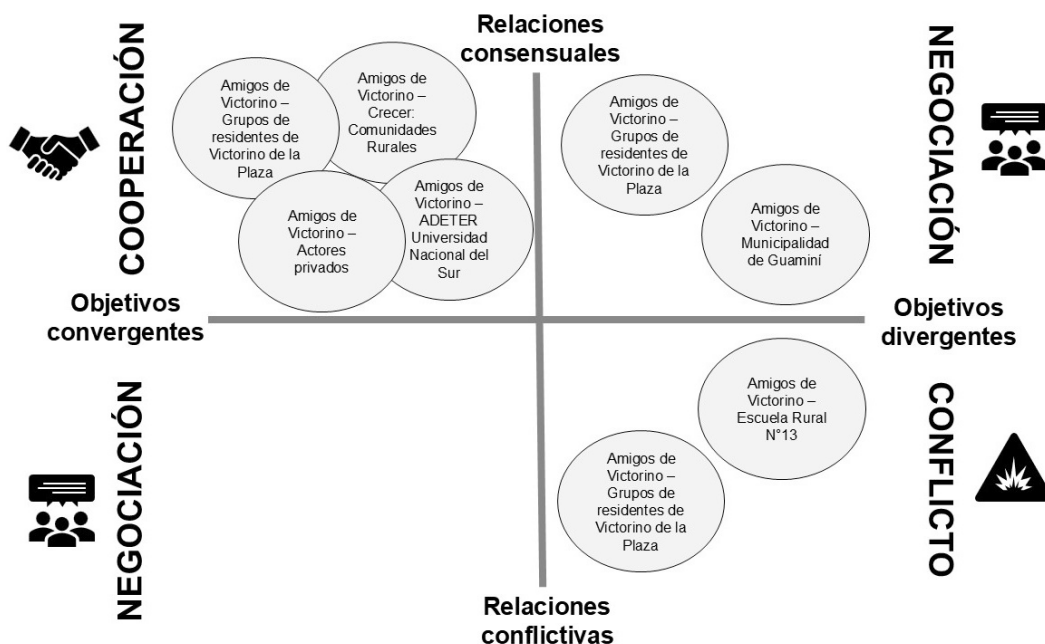
En este sentido, la labor mancomunada entre los Amigos de Victorino de la Plaza y Crecer -comunidades rurales en red-, determina un escenario de cooperación, al igual que entre los miembros de la agrupación local y ADETER, de la Universidad Nacional del Sur, la mayor parte de los residentes de los campos aledaños y algunos actores privados; este escenario propicio se estructura a partir de relaciones consensuales y objetivos convergentes, los que versan en torno a la reconstrucción del paraje sobre la base de historias, identidades y patrimonios comunitarios. Si bien en algunas oportunidades pueden resurgir individualismos y ciertas tensiones, estos no determinan la pérdida de comunalidad, sino que, en coincidencia con Pinassi y Bertoncetto (2023), estas son dinámicas propias de este tipo de procesos colectivos.

En sentido contrario, también se identifican escenarios de conflicto, los que se dan, por ejemplo, a partir de las relaciones y objetivos disidentes entre algunos de los habitantes que residen en el mismo paraje rural, e inclusive la Escuela Primaria N° 13 que, también, se emplaza allí. Ambos, permanecen apáticos a la labor asociativa que se impulsa, a pesar de la apertura de la agrupación comunitaria implicada; inclusive, en el caso de la escuela rural,

3 Los autores establecen que las relaciones y objetivos entre los actores sociales pueden ser convergentes (conducentes a la generación de escenarios de cooperación) o divergentes (produciendo escenarios de negociación o conflicto) (Aguilar Idáñez y Ander-Egg, 2001).

esta indujo una serie de accionares que problematizan, dificultan y obstaculizan las vinculaciones sociales en los procesos de patrimonialización, como por ejemplo, el cierre de la sala museo creada por los Amigos de Victorino en la misma institución hace un tiempo atrás.

Figura 5. Escenarios generados entre los principales actores intervinientes



Fuente: elaboración personal sobre la base de Aguilar Idáñez y Ander-Egg (2001)

En un estadio intermedio, resurgen escenarios de negociación entre los actores participantes. Ello sucede en las (des)articulaciones entre los Amigos de Victorino y el ámbito público municipal, en el que, a partir de reiteradas tratativas y acuerdos, lograron conciliar objetivos y conseguir apoyo por parte de la arena gubernamental. En el caso de algunos residentes, la construcción vincular inició a partir de una negociación donde, sobre la base de relaciones consensuales, se logró una integración para la mutua cooperación. En términos generales, cabe destacar, en consonancia con Aguilar Idáñez y Ander-Egg (2001), que los escenarios de conflicto resultan ser los más complejos de revertir. En la escala local, inclusive hasta el día de hoy, la agrupación comunitaria protagonista presenta grandes reticencias, barreras y desafíos en el camino de la gestión patrimonial y turística.

Esto último, da lugar a pensar las patrimonializaciones en sentido general y aquellas asociadas a las ruralidades en particular, como en el caso de Victorino de la Plaza, como “espacios de lucha material y simbólica” (García Canclini, 1999, p. 18), como procesos de negociación (Guastavino y Pérez Winter, 2021) y como estrategias de permanencia y resistencia social por parte de las comunidades (Pinassi, 2024a). Las negociaciones, tensiones y haceres patrimoniales analizados a lo largo del trabajo, permiten emerger de las visiones romantizadas en torno a las construcciones del patrimonio, evidenciando intermitencias o «disonancias patrimoniales» (Graham *et al.*, 2000; Troncoso, 2012), más allá de las acciones cooperativas que pudieran estructurarse en dichos mecanismos.

En términos generales, si bien en este trabajo se han indagado dichos procesos para el caso del paraje rural Victorino de la Plaza, son territorialidades que se pueden extrapolar e identificar en otras latitudes, más allá del contexto bonaerense e inclusive argentino. Estas

formas de asociativismo centradas en la comunalidad, definidas por Palomino *et al.* (2016) como «gobernanza comunitaria», se caracterizan por la participación activa de organizaciones de la sociedad civil, por un trabajo en red de carácter horizontal, no jerarquizado y democrático (no por ello pudiendo ser fragmentado y/o tensionado), y por una labor cooperativa que se posiciona en el centro de la escena. Ello permite marcar la diferencia con otras tipologías de asociativismo, como, por ejemplo, aquellas caracterizadas por un verticalismo y liderazgo notorio, independientemente de que en el discurso se presenten como participativas y consensuales.

Reflexiones finales

El presente trabajo aportó en el análisis de las dinámicas asociativas en los procesos de valorización turística del patrimonio. En la esfera teórica, contribuyó en el debate del asociativismo, en sentido general; y el vinculado al uso turístico del patrimonio rural, en particular, focalizando en la arena comunitaria. En este marco, dicha labor colaborativa representa una oportunidad para el desarrollo en los territorios rurales que atraviesan el despoblamiento y, en parte, como consecuencia de ello, la pérdida de sus patrimonios, historias e identidades.

Asimismo, favoreció el análisis de un caso en particular, en el que, a partir del trabajo asociativo entre dos colectivos sociales, se impulsa la dinamización de una pequeña localidad. Más allá de la casuística en sí misma, interesó echar luz sobre dichos procesos que vienen aconteciendo en los ámbitos rurales, inclusive en aquellos que se emplazan en los «bordes» del sistema turístico, y que no son propios solo del territorio argentino, sino también de otras latitudes latinoamericanas y europeas, con sus similitudes y contrastes. En estos, se visibiliza el rol clave de las comunidades rurales como promotoras de mecanismos de preservación del patrimonio a través de un uso vinculado al ocio.

Lejos de presentar una mirada romantizada del asociativismo comunitario y de la preservación patrimonial, queda evidenciado que estas dinámicas adquieren gran complejidad en su planificación y ejecución, presentándose como espacios constantes de negociación. Dichos desacuerdos, tensiones y conflictos, no determinan la pérdida del sentido comunitario y de la connotación asociativa en la acción territorial; por el contrario, forman parte de las características propias de estos constructos, entendidos como complejos entramados socioespaciales.

En Victorino de la Plaza, ello queda en evidencia a partir de la generación de diversos escenarios de actuación, prevaleciendo aquellos de carácter convergente, a través de la cooperación entre las partes, y transitando hacia los de negociación y conflicto, según los intereses, recursos y objetivos puestos en juego por los agentes.

De cara al futuro, en materia investigativa, se prevé continuar con la profundización de los casos en los «márgenes» del territorio bonaerense, incursionando en el estudio de otras formas de asociativismo, más allá de las que puedan estructurarse en el seno de las propias comunidades. El fin ulterior consiste en identificar atributos comunes a dichas dinámicas, a la vez de dicotomías, que posibiliten generalizar procesos y resultados en el ámbito de las ruralidades contemporáneas.

Referencias

Aguilar Idáñez, M. y Ander-Egg, E. (2001). *Diagnóstico social. Conceptos y metodologías*. Lumen.

- Barkin, D. (2012). Hacia un nuevo paradigma social. *Polis. Revista Latinoamericana*, 33, 1-15. <https://journals.openedition.org/polis/8420#text>
- Bassan, C. (2018). Destinos emergentes en la Argentina: algunas claves para su planificación y desarrollo turístico sostenible. *Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo*, 16(2), 10-24. <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/condet/article/view/2015>
- Behling Oliveira, M. y Lemos Ribeiro, D. (2019). Patrimônios Afetivos: um novo recurso para o turismo em Morro Redondo-RS, Brasil. *Revista Rosa dos Ventos – Turismo e Hospitalidade*, 11(4), 847-860. http://www.guaiaa.ufpel.edu.br/bitstream/prefix/6680/1/Patrimonios_Afetivos.pdf
- Behling Oliveira, M. y Lemos Ribeiro, D. (2020). Patrimônios afetivos: uma nova forma de apropriação dos lugares de memória pelos idosos de Morro Redondo-RS. En D. De Mamann Marchi, E. Jordão Knack y R. Soares Poloni (Orgs.), *Memória & patrimônio: identidade, emoção e ditaduras* (pp. 215-231). UFPel.
- Bustos Cara, R. (2008). Teoría de la acción territorial. Acción turística y desarrollo. *Aportes y transferencias*, 12(1), 87-104. <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/364/1/Apo2008a12v-1pp87-104.pdf>
- Cabrales Barajas, F. (2019). Salvaguarda de un patrimonio de la modernidad en Gualajajara: el zoológico de cemento. *Investigaciones Geográficas*, (100), 2-18. <https://doi.org/10.14350/rig.60020>
- Campodónico, R. y Chalar, L. (2010). Contribución a los estudios de asociativismo como herramienta del desarrollo turístico local. *Anais do VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL*. Universidade do Caxias do Sul, Brasil. <https://n9.cl/0xc0n>
- Cejudo-García, E.; Navarro-Valverde, F.; Cañete-Pérez, J. & Ruiz-Moya, N. (2021). The third sector: The “Other” actors of rural development, Andalusia 2000–2015. *Sustainability*, 13(24), 1-27. <https://doi.org/10.3390/su132413976>
- Cohen, E. (2005). Principales tendencias en el turismo contemporáneo. *Política y Sociedad*, 42(1), 11-24. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505130011A>
- Costa, E. (2017). Ativação popular do patrimônio territorial na América Latina: teoria e metodologia. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 26(2), 53-75. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v26n2.59225>
- Costa, E. (2021). Patrimonio-territorial y territorio de excepción en América Latina, conceptos decoloniales y praxis. *Revista Geográfica Venezolana*, 62(1), 108-128. <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/47523>
- De la Plaza, S. (2019). *Historias de Familia*. Inédito.
- Estación Victorino de la Plaza. Mi infancia. (s.f.). *Multimedia* [Fotografías varias]. Facebook. <https://www.facebook.com/groups/179194435435974/>
- Funes Rivas, M. y Monferrer Tomàs, J. (2004). Perspectivas teóricas y aproximaciones metodológicas al estudio de la participación. En M. Funes Rivas y R. Adell Argilés, *Movimientos sociales: cambio social y participación* (pp. 21-58). Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- García Canclini, N. (1999). Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En M. Aguilar Criado (Coord.), *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio* (pp. 16-33). Consejería de Cultura, Junta de Andalucía.
- Gordziejczuk, M. y Mikkelsen, C. (2023). Turismo y recreación en los espacios rurales de

- Argentina: variaciones según los Censos Nacionales Agropecuarios 2002 y 2018. *Investigaciones geográficas*, (110), 2-19 <https://doi.org/10.14350/rig.60624>
- Graham, B., Ashworth, G., & Tunbridge, J. (2000). *A Geography of Heritage* (1st ed.). Routledge.
- Guastavino, M. y Pérez Winter, C. (2021). Patrimonio rural (Argentina, 1980-2020). En A. Salomón y J. Muzlera (Eds.), *Diccionario del agro iberoamericano* (pp. 789-793). Teseo-press.
- Guastavino, M. y Pérez Winter, C. (Comp.) (2022). *Turismo rural, patrimonio y territorio. Espacios de intercambio entre la gestión y la investigación*. Ediciones INTA.
- Gutiérrez, R. (2014). Repensando el patrimonio desde América Latina. En J. Zingoni y A. Pinassi (Comps.), *Gestión del patrimonio urbano. Textos de cátedra* (I) (pp. 63-80). Ediuns.
- Haag, I. y Bustos Cara, R. (2021). Turismo rural y asociativismo. Construcción de conocimiento colectivo y nuevos dominios de la acción. *VII Jornadas del Programa de Posgrado del Departamento de Geografía y Turismo* [libro de resúmenes]. Universidad Nacional del Sur, Argentina. http://www.geografiayturismo.uns.edu.ar/uploads/contenidos/Actas_VIIJornadas_Posgrado_2021.pdf
- Haag, I. (2024). Turismo rural como estrategia de valorización de los recursos territoriales en el centro sur de la Provincia de Buenos Aires. *Cuadernos de Turismo Rural. Entretejiendo Saberes*, (1), 51-70. <https://lc.cx/QLgE5p>
- Instituto Geográfico Nacional. (2024, 17 de octubre). *Información geoespacial*. <https://www.ign.gob.ar/NuestrasActividades/InformacionGeoespacial/Principal>
- Kliksberg, B. (2006). Capital social y cultura, claves del desarrollo. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 2(2), 5-31. <https://www.redalyc.org/pdf/4096/409634344002.pdf>
- Marín Guardado, G. (2021). Turismo, sociedades rurales y territorios del deseo. En R. Lemos Igreja y C. Negri (Orgs.), *Desigualdades globais e justiça social: violência, discriminação e processos de exclusão na atualidade* (pp. 195-235). FLACSO Brasil. https://biblioteca.flacso.org.br/files/2021/09/Livro-2-Colegio-Latinoamericano_vers%C3%A3ofinal.pdf
- Mendivil, R. (2016). *Grupos Asociativos de Turismo Rural en Argentina. El Caso de los Grupos Cambio Rural del Centro Regional Buenos Aires Sur del INTA* [Tesis de Maestría, Universidad de Buenos Aires]. Argentina. <http://ri.agro.uba.ar/files/download/tesis/maestria/2016mendivilraulcristian.pdf>
- Milano, C. y Gascón, J. (2017). Introducción. Turismo y sociedad rural, o el extraño caso del doctor Jekyll y Mr. Hyde. En J. Gascón y C. Milano (Coords.), *El turismo en el mundo rural ¿Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas?* (pp. 5-21). Pasos Edita, 18. <https://www.pasosonline.org/Publicados/pasosedita/PSEdita18.pdf>
- Organización Mundial del Turismo. (2004). *Cooperación y asociación en el turismo: una perspectiva mundial*. <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284407729>
- Palomino, B., Gasca Zamora, J. y López Pardo, G. (2016). El turismo comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca: Perspectiva desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. *El periplo sustentable*, (30), 6-37. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4895>
- Pérez Winter, C. (2024). Turismo rural y territorio: conceptos, estrategias y tensiones desde el INTA (Argentina). *Antropología Americana*, 9(17), 67-91. <https://doi.org/10.35424/anam.v9i17.2242>
- Pérez-Guilarte, Y. (2022). El patrimonio inmaterial y el paisaje como recursos didácticos:

- una investigación acción a través del Camino de Santiago. *Revista de Investigación en Educación*, 20(2), 204-221. <https://doi.org/10.35869/reined.v20i2.4226>
- Pinassi, A. y Bertoncello, R. (2023). Aportes a la conceptualización del patrimonio comunitario y las comunidades patrimoniales desde una perspectiva territorial. *PatryTer*, 6(11), 01-25. <https://doi.org/10.26512/patryter.v6i11.47575>
- Pinassi, A. (2019). Espacio vivido patrimonial: una mirada alternativa del patrimonio cultural desde la Ciencia Geográfica. *Ería, Revista Cuatrimestral de Geografía*, 39(1), 99-107. <https://doi.org/10.17811/er.1.2019.99-107>
- Pinassi, A. (2023). Patrimonio y turismo. Conceptos, procesos y experiencias comunitarias actuales en el espacio rural argentino. *Revista Mérope*, 7(3), 58-76. <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/merope/article/view/4648>
- Pinassi, A. (2024a). Turismo doméstico de diáspora y (re)valorización del patrimonio rural. Experiencias comunitarias en pequeñas localidades de la provincia de Buenos Aires (Rep. Argentina). *Serie Informes en Contraste*, (30). Alba Sud Editorial. <https://www.albasud.org/publ/docs/127.pdf>
- Pinassi, A. (2024b, 8 de agosto). Asociacionismo en turismo y rescate del patrimonio rural en Argentina. *Alba Sud*. <https://www.albasud.org/blog/es/1729/asociacionismo-en-turismo-y-rescate-del-patrimonio-rural-en-argentina>
- Ramos García, J. y Vargas-Chanes, D. (2024). Los efectos del capital social en el desarrollo del turismo comunitario en tiempos de pandemia. En D. Vargas-Chanes, J. González-Núñez y L. Ruiz-Fuentes (Coords.), *La otra cara del turismo y el desarrollo* (pp. 108-131). Universidad Anáhuac México. Universidad Nacional Autónoma de México. http://pued.unam.mx/publicaciones/67/Turismo_desarrollo.pdf
- Real Academia Española. (s.f. a). Asociacionismo. *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/asociacionismo?m=form>
- Real Academia Española. (s.f. b). Asociación. *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/asociaci%C3%B3n?m=form>
- Roca, V. (2008). *Mujeres rurales. Un proyecto PROFAM para comentar*. INTA, General Villegas: Memoria técnica.
- Roca, V. (2022, 18 de septiembre). Tensiones, conflictos y potencialidades de la articulación de actores para la articulación territorial. La experiencia de Crecer-comunidades rurales en red- [ponencia]. *XX Jornadas Nacionales y XII del Mercosur de Extensión Rural*. Argentina.
- Sili, M. (2018). La acción territorial: una propuesta conceptual y metodológica para su análisis. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, 20(1), 11-31. <https://doi.org/10.22296/2317-1529.2018v20n1p11>
- Soja, E. (1996). *Thirdspace. Journeys to Los Angeles and Other real-and-Imagined Places*. Blackwell.
- Soja, E. (1997). El tercer espacio. Ampliando el horizonte de la imaginación geográfica. *Geográficos*, (8), 71-76.
- Szmulewicz, P., Gutiérrez, C. y Winkler Ch, K. (2012). Asociatividad y agroturismo: evaluación de las habilidades asociativas en redes de Agroturismo del sur de Chile. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 21(4), 1013-1034. <https://www.redalyc.org/pdf/1807/180724056012.pdf>
- Troncoso, C. (2012). *Turismo y patrimonio en la Quebrada de Humahuaca. Lugar, actores y*

conflictos en la definición de un destino turístico argentino. Pasos Edita. <https://www.pasosonline.org/Publicados/pasosedita/PSEdita9.pdf>

Troncoso, C. (2023). Turismo aventura, exploración y negociaciones en la creación de la Puna argentina como destino turístico. *Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 21(3), 637–650. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.044>